

בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

- בעניין :
1. **הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל** (ע"ר 580168854)
 2. **רופאים לזכויות אדם** (ע"ר 580142214)
 3. **הموقع להגנת הפרט** (ע"ר 580163517)
 4. **גישה** (ע"ר 580438174)
 5. **עדالة** (ע"ר 580312247)

באמצעות ב"כ עוה"ד אלונה קורמן ו/או
ג'אן עבדו ו/או סגיא מישרקי בראנסה
ואח' מהוועד הציבורי נגד עינויים בישראל
רח' הツפירה 18, תל אביב

טל': 03-9080588 ; פקס : 03-7733134

העתורים

- ג ד -

1. חנשת

באמצעות הלשכה המשפטית של הכנסת
משכן הכנסת, קריית בן-גוריון, ירושלים 9195016
טל': 02-6496802, פקס : 02-6408636

2. ממשלת ישראל**3. ראש הממשלה****4. שר הביטחון****5. צבא הגנה לישראל****6. שירות הביטחון הכללי****7. היוזמת המשפטית לממשלה**

כולם על-ידי מחלקות הגב"צים בפרקליטות המדינה
רח' צלאח-א-דין 31, ירושלים 9711054
טל': 02-6467011, פקס : 02-3925590

המשיבים**עתירה למתן צו על תנאי ובקשה לצווי בגין ולקיום דין דחו**

בבית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו על תנאי המונפה למשיבים 7-1 וחמורה להם לבוא וליתן טעם
מדוע לא תבוטלנה ההוראות בחוק כליאתם של לוחמים בלחתי חוקים (תיקון מס' 4 והוראת שעה
– חרבות ברזיל), התשפ"ד-2023, שעניין משך הוראת הכליאה הזמנית, משך הזמן עד לביקורת
SHIPOTIT, משך מניעת המפגש עם עו"ד ואופן הביקורת השיפוטית, כדלקמן :

1. מודיע לא בוטל סעיף 10א(א)(3) שקובע "בסעיף (ג), במקום "96 שעות" יקראו "45 ימים"
ובמקום "96 שעות האמורות" יקראו "45 הימים האמורים" ואולם, על אף האמור בסעיף
קטן (א), הוראת כליאה זמנית לא תעמוד בתוקפה לתקופה העולה על 30 ימים אלא אם כן
ניתנה או הוארה על ידי קצין בדרגת רב-סרן ומעלה";
2. מודיע לא בוטל סעיף 10א(א)(4) שקובע "בסעיף 5, במקום "מ-14 ימים" יבו"מ-75 ימים"
ובמקום "14 ימים" יקראו "75 ימים";
3. מודיע לא בוטל סעיף 10א(א)(5) שקובע "בסעיף 6 – (א) בסעיף קטן (א), במקום "שבועה
ימים" יקראו "30 ימים"; ב) בסעיף קטן (א), במקום "לעשרה ימים" יקראו "ל-75

ימים" ; (ג) בסעיף קטן (א2), אחרי "להאריך את התקופה האמורה בסעיף קטן (א1)" יקראו "בתקופות נוספות אשר לא ילו על 45 ימים כל אחת" ובמקום "21 ימים" יקראו "180 ימים"

4. מזוע לא יבוטל סעיף 10א(א)(6) שקבע "דיונים לפי סעיפים 5 ו-6 ותקיימו שלא בנוכחות הכלוא אלא בחשתפותו בדרך של הייעודות חוזית, ויחול לעניין זה סעיפים 15 ו-16 לחוק קיום דיונים בהיעודות חוזית בהשתפות עצורים, אסירים וכלאים (הוראת שעה – חרבות ברזל), התשפ"ד-2023, בשינויים המחייבים ובשינוי זה: על אף האמור בסעיף 15(ב)(2) לחוק האמור, אם הכלוא אינו מיוצג, ניתן לקיים את הדיון ללא נוכחות בא כוחו; אין בהוראות פסקה זו כדי לגרוע מהוראות סעיף 5(ה) לעניין קיום דיון שלא בנוכחות הכלוא או בא כוחו, ומהוראות סעיף 6 לעניין הסמכות להוראות שכלא לא יפגש עם עורך דין."

ואלה הם הנימוקים:

פתח דבר

ענינה של עתירה זו הוא בחוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס' 4 והוראת שעה – חרבות ברזל), התשפ"ד-2023 מיום 18.12.23, אשר שינה באופן קיצוני את הוראות חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, התשס"ב-2002 (להלן: החוק), לעניין משך הוראת הכלאה הזמנית, משך הזמן עד לביקורת שיפוטית, משך מניעת המפגש עם עורך ואופן ביקורת הביקורת השיפוטית, לתקופה של ארבעה חודשים (להלן: הוראת השעה), בדרך אשר מרокаנת מתוכן את כל הערובות הפרוצדורליות להבטחת זכויותיהם של כלואים לחירות, לחים ולשלמות הגוף.

בהתאם למבצע המשפטי השורר כתע, כלאים מוחזקים בישראל לא היליך מנהלי כלשהו בעניינים לתקופה מקסימלית של 45 ימים, במקום 96 שעות שבחוק; כלאים מוחזקים בישראל לא בחקירה שיפוטית לתקופה מקסימלית של 75 ימים, במקום 14 ימים שבחוק; כלאים מוחזקים בישראל לא יכולת לפגש עורך דין לתקופה מקסימלית של 75 ימים באישור ממונה לפי החוק ושל 180 ימים באישור בית משפט, במקום 10 ו-21 ימים שבחוק, בהתאם; הליכי ביקורת שיפוטית של כלאים אינם מתקיימים בין כותלי בת המשפט אלא מתקיימים בדרך של הייעודות חוזית, גם כאשר הם אינם מיוצגים.

כל זאת, שעה שככל סוגיות החזקתם של הכלאים מכוח החוק נשמרות בטוויזיות מוחלטת, ולא מתרפרנס או נמסר מידע כלשהו על-ידי המשיב מס' 5, לרבות לגבי עצם החזקתם של הכלאים. למעשה, הוראת השעה יוצרת "חוור שחוור" במשמעותו שלום, ביחסונם וזכויותיהם הבסיסיות ביותר של הכלאים מכוח החוק אינם מבוקרים על-ידי גורם חיצוני כלשהו במשך פרקי זמן ארוכים ובתים סבירים, תוך יצירת חשש כבד לחירותם ושלמות גופם.

עתירה זו מבקשת, אם כן, להעמיד לבחינה חוקתית את הוראת השעה, וזאת מהנימוק שהיא פוגעת בזכויות לחירות, לחים, לשלמות הגוף ולהליך הוגן, באופן שאינו הולם את ערכיה של מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית, שלא נועד לתכליית ראייה ובאופן בלתי מידתי בעליל.

חוסר המידתיות של הוראת השעה הינו מובהק במיוחד שעה לצד ביטול הערובות הפרוצדורליות לא עוגן כל הסדר שנועד להבטיח את שלוםם של הכלואים בדרכים חלופיות, וזאת כאשר מצד אחד, המשיבים אינם חשופים ولو את מספר הכלואים שモוחזקים מכוח החוק, מסרבים למסור פרטים אודוות מקומות החזקתם של כלואים, וכן מסרבים למסור פרטים אודוות מספר הכלואים אשר מתים או נגרים נזק לגופם ולבריאותם במהלך כליאתם בישראל, ומצד שני, מתפרנסים מידע אודוות עיניים, תנאי כליאה בלתי אנושיים ומרקורי מוות בקרב הכלואים מכוח החוק.

בעתירה זו, כל החדשות לא היו במקור, אלא אם צוין אחרת.

בקשה לצווי בגיןים ולקיום דיון דחוף

בית המשפט הנכבד מתבקש להפעיל את סמכותו מכוח סעיף 19 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הבגונה לצדוק, התשמ"ד-1984, וליתן צווי בגיןים, ולחלוفين, להורות על קיום דיון דחוף בעתירה, כלהלן :

1. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו בגיןים אשר מורה למשיבים-2 להימנע מיישום הוראת השעה עד למן פסק בעתירה.
2. לחלוفين, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צווי בגיןים המוראים למשיבים-2 : (1) להוציאו לאלטר ולא יאוחר מ-96 שעות ממועד הוראת הכליה הזמנית צווי כלאה לכל הכלואים אשר עניינם טרם נבדק ; (2) לקיים לאלטר ולא יאוחר מ-14 יום ממועד הכליה הליך של ביקורת שיפוטית לכל הכלואים אשר עניינם טרם נבחן על-ידי בית המשפט ; (3) לאפשר לאלטר ולא יאוחר מ-7 ימים ממועד הכליה או 10 ימים ממועד הכליה באישור הממונה לפי החוק, או 21 יום באישור בית המשפט, מפגש עם עורכי דין אצל כל הכלואים.
3. לחלופי חלוفين, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע דיון דחוף בעתירה.
4. עניינה של עתירה זו, אשר מהווה חלק בלתי נפרד מבקשתו של כל נספחיה, בהוראת שעה מיום 18.12.23 אשר פוגעת באופן אנוש בזכויותיהם של מי שנכלאים בישראל מכוח החוק הנקן לפיקודו של משפט היראיל והן לפי המשפט הבינלאומי, תוך יצירת משטר של מעיצרים שרייזותיים ואנו העלה כפואה, אשר אסורים לפי המשפט הבינלאומי.
5. למעשה, מאז שהחלה מלחמת חרבנות-ברזל, מאות ואולי אף אלף כלואים מעזה החזקו ומווחזקים בתנאים של ניתוק מוחלט מן העולם החיצון, כאשר הוראת השעה מסדרה חלק מהתנאים לניתוקם מן העולם.
6. הוראת השעה שוללת את הזכות שלא להיות נתון לטעויות בשיקול דעת, בדרך של ביטול כל ההגנות הפרוצדורליות שבחוק: הארכת משך הזמן להוצאה צו כלאה לאחר שימוש, הארכת משך הזמן לביקורת שיפוטית, מניעת מפגש עם עורך דין והגבלת הביקורת השיפוטית להיוועדות חזותית.

7. הסדר משפטי זה חמור במיוחד שעה שאין דיווח אודות מספר הכלואים, יש סיורוב למסור מידע אודות עצם החזקתם ותנאי החזקתם של הכלואים, מתפרנס מידע رسمي אודות מקרי מוות, ומצטברות עדויות על עינויים ועל תנאי כליאה בלתי אנושיים.

8. תוקפה של הוראת השעה הוא ארבעה חודשים מיום 18.12.23. נכוון למועד הגשת העתירה, חלפה ממחצית מהתקופה.

9. צווי בינוי ולחlopין קיום דין דחוף מבוקשים בזאת, אם כן, לאחרuai מטען צו בינויים או קיום דין דחוף, ממשעותם קבלת המצב הקיים ואישום ביקורת שיפוטית.

ואלה הם נימוקי העתירה:

A. הצדדים

1. **העתורים מס' 5-1** הם ארגוני זכויות אדם בישראל אשר פועלים למען זכויות אדם של אנשים אשר חיים בישראל ובשטחים בשליטתה, מזה מספר עשרים.

2. **המשיב מס' 1**, הכנסת, היא הרשות המחוקקת של מדינת ישראל, פועלת מכוח חוק יסוד: הכנסת (להלן: הכנסת). הוראת השעה במרכזה של עתירה זו מעוגנת בחקיקה ראשית של הכנסת.

3. **המשיב מס' 2**, ממשלה ישראל, היא הרשות המבצעת של מדינת ישראל, פועלת מכוח חוק יסוד: הממשלה (להלן: הממשלה). למטרתה של הממשלה נתוניהם צבא הגנה לישראל ושירות הביטחון הכללי, המשיבים מס' 5-4, בהתאם, לפי חוק יסוד: הצבא ולפי חוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002 (להלן: חוק השב"כ). הוראת השעה התקבלה על בסיס הצעת חוק של הממשלה.

4. **המשיב מס' 3**, ראש הממשלה, עומד בראשות הממשלה (להלן: ראש הממשלה). בין יתר תפקידיו, מшиб זה הוא שר הממונה מטעם הממשלה על שירות הביטחון הכללי לפי סעיף 4(ב) לחוק השב"כ. נציגי משרדקו לקחו חלק בדיון שקדם לתיקון החוק בתאריך 18.12.23, והוא מי שחתום על הצעת החוק הממשלתית שעל בסיסה התקבלה הוראת השעה.

5. **המשיב מס' 4**, שר הביטחון (להלן: שר הביטחון). מшиб זה ממונה על משרד הביטחון, שאמון עלVICE יודי הביטחון הלאומי ועל מימושם. בין יתר תפקידיו, מшиб זה הוא שר הממונה מטעם הממשלה על צבא הגנה לישראל לפי סעיף 2(ב) לחוק יסוד: הצבא, והוא שר הממונה על ביצועו של החוק. נציגי משרדקו לקחו חלק בדיון שקדם לתיקון החוק בתאריך 18.12.23, והוא מי שחתום על הצעת החוק הממשלתית שעל בסיסה התקבלה הוראת השעה, לצידו של ראש הממשלה.

6. **המשיב מס' 5**, היינו צבא הגנה לישראל, צבאה של מדינת ישראל, פועל מכוח חוק יסוד: הצבא (להלן: צה"ל). בין היתר, מшиб זה אמון על יישום החוק, לצידו של שירות הביטחון הכללי. ראש

תחום לוחמים בלתי חוקיים בפרקليות הצבאית לקח חלק בדיון שקדם לתיקו החקוק בתאריך

.18.12.23

7. **המשיב מס' 6**, הינו שירות הביטחון הכללי (להלן: "השב"כ), פועל מכוון השב"כ. בין היתר, מшиб כזה אמון על יישום החוק, לצידו של צה"ל.

8. **המשיב מס' 7**, היא הייעצת המשפטית לממשלה, עומדת בראש המערכת המשפטית של הרשות המבצעת והשירות המשפטית הציבורי (להלן: הייעצת המשפטית לממשלה). בתוך כך, הייעצת המשפטית לממשלה אמונה על ייעוץ בהכנות חוקיקה המוגשת על ידי הממשלה לבנסת ובחינת השתלבותה בחוק, במשפט החל בישראל. בדיון בתצעת החוק נכחו שלוש נציגות של המחלקה למשפט פלילי בערך ייעוץ וחיקאה, אשר הציגו את השינויים הנדרשים בחוק.

ב. התשתיות העובdotiyah

ב.1. הרקע לחוק

9. ביום 4.3.2002 התקבל החוק בכנסת.

10. לפי דברי החסר לחוק, מטרת החוק היא לאפשר כליאה של אנשי כוח אויב שלעמתת מדינת ישראל לא ננסים תחת הקטגוריה של שבויי מלחמה, מצד אחד, ולהבטיח את זכויותיהם של הכלואים מכוח החוק, מצד שני. וזאת, על רקע פסיקת בית המשפט בדנ"פ 7084/97 פלוניים נגד שר הביטחון, פ"ד נז (1) 721 (2000), שם נקבע כי לא ניתן להחזיק אדם בمعצר לצורכי שחרורו שבויים ונודרים:

"חוק המוצע בא לענן את הסמכות, העולה בקנה אחד עם הוראות המשפט הבין-לאומי החומניטרי, לכלא איש כוח אויב שאינו שבוי מלחמה, עד לתום פעולות האיבה בין מדינת ישראל לבין אותו כוח."

כמו כן בא החוק המוצע להבטיח, בין השאר, כי כליאתו של איש כוח אויב כאמור תעמוד לביקורת שיפוטית ותיתחן בעיון תקופתי, וכי הכלוא יזכה לתנאי כליאה הולמים, שלא יפגעו בכבודו ובבריאותו".

11. עם חקיקת החוק, נטען כי החוק יוצר קטgorיה משפטית חדשה של "לוחמים בלתי חוקיים" אשר אינה עולה בקנה אחד עם המשפט הבינלאומי, במסגרתם אדים אשר מוחזק על-ידי האויב יכול להיות "תושב מוגן" או "שבוי מלחמה", וזועמדת העותרים. עתירה זו לא תוקפת את החוק אלא את הוראת השעה ומשום כך יעשה שימוש במונח "לוחמים בלתי חוקיים".

12. במסגרת ע"פ 6659/06 פלוני נ' מדינת ישראל, סב(4) 329 (2008), נדרש בית המשפט העליון לחקותיות החוק ביחס לתקופות שמעוגנות בו (להלן: פסק דין בעניין חוקתיות החוק) הן התקופות שעתיריה זו מבקשת להסביר לתקוף, ופסק כי החוק, על התקופות המנוונות בו, הוא חוק אשר פוגע פגיעה משמעותית בחירותם של עצורים, ואולם מאוחר שהוא נועד לחול במצבם לחימה, ההטזרים המעווגנים בו לעניין משך הוצאה צו כליאה, משך הזמן לביקורת שיפוטית, וממשך מניעת המפגש עם עי"ד, הם מידתיים, וכי בכל מקרה, יש לפעול לשם צמצום התקופות:

"ייאמר מיד כי סמכויות המיעץ הקבועות בחוק פוגעות פגיעה ממשמעותית, אף קשה, בחרותו האישית של העוצר. פגעה זו מוצדקת בנסיבות מתאימות לשם הגנה על בטחון המדינה. עם זאת, נוכחות עצמת הפגיעה בחירות האישית ובהתחשב בחריגותם של אמצעי המיעץ הקבועים בחוק, יש לעשות מאיץ פרשוני על-מנת לצמצם ככל הנימן את הפגיעה בזכות לחירות כך שתהא מידתית לצורך השגת התכליות הביטחונית ולא מעבר לכך.

...

כפי שצוין לעיל, החוק נועד לחול, בין היתר, בנסיבות בוחן מתקיים מצב לחימה בשטח שאינו ישראל, במסגרתו עשוים לפול בידי כוחות הצבא מספר גדול יחסית של לוחמי אויב. בהתחשב בנסיבות ייחודיות אלה, איןנו רואים לקבוע כי תקופת הזמן המירבית של 14 ימים לעריכת ביקורת שיפוטית ראשונה על צו המיעץ,choragת ממתחים המידתיות באופן המצדיק את התעבויותנו לקיים התקופה המירבית הקבועה בחוק. יחד עם זאת, ראוי להציג כי תקופת הזמן הקבועה בחוק היא תקופה מירבית ואינה פוטרת את המדינה מלעשות מאץ כדי להביא את העוצר לביקורת שיפוטית ראשונה במועד המוקדם ביותר האפשרי בהתחשב מכלול נסיבות העניין.

...

בהתחשב בתכליתו הביטחונית של חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, ובהתחשב בכך שהחוק האמור נועד לחול במצבו לחימה מתמשכים ואף בנסיבות בהם כוחות הצבא נלחמים בשטח שאינו בשליטת ישראל, אין לנו כי פרק-זמן מירבי של שבעה ימים למניעת מגש של עוצר עם עורך-דין כאשר צרכי הביטחון מחייבים זאת, חורג ממתחים המידתיות..."

ב.2. הרקע להוראת השעה

13. בתאריך 7.10.23 התעוררה מדינת ישראל למתקפה רצנית מצדדים של מספר ארגוני טרור מרצעת עזה, אשר חדרו לשטחה של מדינת ישראל, וביצעו שורה של פשעי מלחמה. חלק מפשיעי המלחמה, החזקת בני ערובה ועינויים, עודם מתרחשים נכון למועד כתיבת שורת אלו.

14. בתאריך 8.10.23 החליטה ועדת השירותים לענייני ביטחון לאומי על נקיטת פעולות צבאיות משמעותיות בהתאם לסעיף 40(ג) לחוק יסוד : הממשלה.

15. בתאריך 9.10.23 פורסם צו כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (קייעת מקום כליה)(הוראת שעה), התשפ"ד - 2023, חתום על-ידי שר הביטחון, לפיו "המחנה הצבאי "שדה תימן" על המתקנים שבו, הוא מקום כליה להחזקת לוחמים בלתי חוקיים". לפי צו זה, תוקפו היה עשרה שבועות מיום פרסוםו.

16. בתאריך 10.10.23 הכריזה הממשלה, כי החלטה לנקט בפעולות צבאיות משמעותיות לפי סעיף 40(א) לחוק יסוד : הממשלה, מצריכה שינויים בתחולת חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, התשס"ב-2002, לפי סעיף 10א(א) לחוק.

17. בתאריך 13.10.23 פורסמו תקנות שעת חירום (חרבות ברזל) (מועדים לטיפול בלוחמים בלתי חוקיים בעת מלחמה או פעולות צבאיות), התשפ"ד-2023 (להלן: תקנות שעת חירום), אשר הארכו את המועדים הקבועים בחוק לעניין משך הוראת הכליאה הזמנית, משך הזמן עד לביקורת שיפוטית, משך מניעת המפגש עם ע"ד, כך: משך הוראת הכליאה הזמנית הוארך ל- 21 ימים במקום 96 שעות שקבועות בחוק, משך הזמן לביקורת שיפוטית הוארך ל- 21 ימים מיום הכליאה במקום 14 ימים שקבועים בחוק, משך מניעת המפגש עם ע"ד הוארך ל- 21 ימים מיום הכליאה במקום 7 ימים שקבועים בחוק, כאשר הממונה רשאי להאריך את מניעת המפגש עד 28 ימים מיום הכליאה במקום 10 ימים בחוק, וسوفט בית המשפט המחויזי רשאי להאריך את מניעת המפגש עד 45 ימים מיום הכליאה במקום 21 ימים בחוק, בהתאם לתנאים שבחוק.

*העתק תקנות שעת חירום מיום 13.10.23 מצ"ב לעתירה כנספח ע/1

18. בהמשך לכך, בתאריך 13.10.23 הכריזה הממשלה פעם נוספת על הפעלת סעיף 10 לחוק, בשים לב לשינויים שהותקנו בתקנות שעת חירום.

19. בתאריך 26.10.23 פורסם תיקון לתקנות שעת חירום, שבו הארכה נוספת של המועדים, וכן עיגון הוראה כי הביקורת השיפוטית תתקיים בדרך של היועדות חוזתית, גם אם הכלוא אינו מיוצג. משך הוראת הכליאה הזמנית הוארך ל- 30 ימים במקום 96 שעות שקבועות בחוק, משך הזמן לביקורת שיפוטית הוארך ל- 45 ימים מיום הכליאה במקום 14 ימים שקבועים בחוק, משך מניעת המפגש עם ע"ד הוארך ל- 28 ימים מיום הכליאה במקום 7 ימים שקבועים בחוק, כאשר הממונה רשאי להאריך את מניעת המפגש עד 45 ימים מיום הכליאה במקום 10 ימים בחוק, וسوفט בית המשפט המחויזי רשאי להאריך את מניעת המפגש עד 60 ימים מיום הכליאה במקום 21 ימים בחוק, בהתאם לתנאים שבחוק.

*העתק תיקון ראשון לתקנות שעת חירום מיום 26.10.23 מצ"ב לעתירה כנספח ע/2

20. בהמשך לכך, בתאריך 26.10.23 הכריזה הממשלה פעם נוספת על הפעלת סעיף 10 לחוק, בשים לב לשינויים שהותקנו.

21. בתאריך 5.12.23 פורסם תיקון שני לתקנות שעת חירום, שבו הארכה נוספת של המועדים. משך הוראת הכליאה הזמנית הוארך ל- 42 ימים במקום 96 שעות שקבועות בחוק, ולצד זאת נקבע כי הסמכות להוראות על כליאות זמנית לתקופה העולה על 30 ימים נתונה לקצין בדרגת רב סרן. משך מניעת המפגש עם ע"ד, באישור בית משפט, הוארך ל- 80 ימים במקום 21 ימים בחוק.

*העתק תיקון שני לתקנות שעת חירום מיום 5.12.23 מצ"ב לעתירה כנספח ע/3

22. בהמשך לכך, בתאריך 5.12.23 הכריזה הממשלה פעם נוספת על הפעלת סעיף 10 לחוק, בשים לב לשינויים שהותקנו.

23. בתאריך 18.12.23 פורסם תיקון לצו כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (קביעת מקום כליאה)(הוראת שעה), התשפ"ד-2023, במסגרתו הצו מיום 9.10.23 הוארך עד يوم 29.2.24 .

ב.3. היליך החוקיקה

24. בתאריך 11.12.23 פורסמה הצעת חוק מטעם הממשלה, הצעת חוק כליאתם של לוחמים בلتוי חוקים (תיקון מס' 4 והוראת שעה-חרבות ברזל), התשפ"ד-2023 (הצעות חוק הממשלה – 1690, 11.12.2023) (להלן: הצעת החוק), והוא הונחה על שולחן הכנסת לקריאה ראשונה.

25. הצעת החוק כללה תיקון קבוע לסעיף 10א וכן עיגון בחוק של תקנות שעת החירום, תוך הארכה נוספת של המועדים שנקבעו בתקנות שעת החירום, כך שימוש הוראות הכליאה הזמנית יעמוד על 45 ימים, משך הזמן עד לביקורת שיפוטית יעמוד על 75 ימים, וזו תיעשה בדרך של היועדות חוזית, גם כאשר הכלוא אינו מוצג, ומשך מניעת המפגש יעמוד על 75 ימים באישור הממונה לפי החוק, ועל תקופת מצטברת של 180 ימים באישור בימ"ש.

26. בדברי ההסבר להצעת החוק נכתב כי "הגידול המשמעותי בכמות הכלואים משפיע הן על מועד הכליאה והן על המועדים לעניין מניעת מפגש של הכלוא עם עורך דין, כפי שיפורט להלן". ביחס לשאלה הכליאה הזמנית נכתב כי "מספרם הרוב של הלוחמים הבלטי חוקים מצריך הארכה זו, שכן טרם הוצאה צו הקבוע נערך שימוע לכלוא ובוחנה פרטנית ומעמיקה של עניינו, ורק לאחר מכן מתאפשרת החלטה. מדובר בהליך אורך ומורכב, ולנוכח מספרם חסר התקדים של הכלואים נדרש להאריך את המועד האמור". ביחס לשאלה הזמן עד לביקורת שיפוטית נכתב, "תקופה זו נדרשת כדי לאפשר די זמן ממועד הוצאה צו הכליאה הקבוע ועד למועד שבו עניינו של הכלוא חייב להידון לפני שופט בבית המשפט המחוזי. זאת, בשים לב לצורכי לבחון כל תיק על המידע הפרטני המבוסס את צו הכליאה בו, לעורוך השלמות נדרשות ולהטפיק לקיים בפועל את הדיויניטים הרבים בבית המשפט המחוזי". ביחס למניעת מפגש עם עורך דין נכתב כי, "פרק זמן אלה נדרש בשל מצב הלחימה הנוכחי, ולנוכח המספר הרב של הלוחמים הבלטי חוקים. תקירות הלוחמים הבלטי חוקים הן קריונות מורכבות, אשר עליה מהן מידע חיוני לביטחון המדינה ולצורך מניעת סיכון לחיה אדם. לפיכך, כדי למש את מטרות החקירה והחוק על הצד הטוב ביותר, בהתאם לצרכים ששוקפו בהקשר זה על ידי גורמי הביטחון, נמצא כי מניעת מפגש בהתאם לתקופות המוצעות היא חיונית ומצומצע לעגנה כאמור בהוראת השעה". ביחס לחיועדות חוזית נכתב, "ישנם לוחמים בלטי חוקים רבים הכלואים במיתקנים שונים של שירותים בתים הסוחר ויש קושי מוחשי להסיע את כולם לדיוינים באולמות בתים המשפט, בשל כמות הכלואים, מסוכנותם הרבה, מורכבותו השינוע שלהם, העומס שמוטל על שירותים בתים הסוחר בתקופה זו ומצב הלחימה שבו אנו מצויים בימים אלה."

27. בתאריך 14.12.23 התקיימו דיון לקריאת קריאה ראשונה במלואה. את הצעת החוק הציג שר האנרגיה והתשתיות במקום שר הביטחון, ואלו היו דבריו:

"... כבר בתחילת המלחמה עלה הצורך לקבוע הסדרים ייחודיים בנסיבות החירוגות שבמסגרתן נטבחו מחלבים רבים העוניים להגדרת לב"ח בחוק, ושינוי מעורבים במתקפת 7 באוקטובר. לפיכך, התקינה הממשלה, מכוח סמכותה שבחוק חוק-יסוד: הממשלה, תקנות שעת חירום ייעודיות שעיקרן הורדת הדרג המאשר את החזקת הלב"ח והארכת המועדים הקבועים בחוק להבאה בפני שופט או למניעת מפגש עם עורך דין.

ב.chrome, לאחר שהחל התמرون הקרקעי של צה"ל בשטח רצועת עזה, שבמסגרתו נטבחו מאות לב"חים שהובאו לחקירה בישראל, נדרש התאמות נוספות לנוכח צורכי הלחימה, ובכלל זה הארכה נוספת של המועדים, וונשו תיקונים מתאימים לתקנות שעת החירום.

תקנות שעת חירום האמורויות צפויות לפeko בתחילת תחילת ינואר 2024, ולפיין, במסגרת הצעת החוק המובאת לאישור הכנסת, מוצע לעגן את הרשדרים שנקבעו בתקנות שעת החרום בחקיקה שתתלה בגדר הוראת שעה לתקופה של ארבעה חודשים. במסגרת הצעת החוק בוצעו התאמות נוספות, ובכלל זה הארכה נוספת של חלק מהמועדים, כגון הארכת התקופה שבה ניתן למגש עם עורך דין".

28. בתום הצגת הדברים, חברי הכנסת שנכחו קיימו דיון בבחירות לרשותות המקומיות.

29. לאחר מכן, התקיימה הצבעה אם להעביר את הצעת החוק לוועדת החוץ והביטחון. שנים עשר חברי בנסת הצבעו בעד, לא היו נמנעים ולא היו מתנגדים. הצעת החוק אושרה בקריאה ראשונה והועברה לוועדת החוץ והביטחון להכנותה לקריאה השנייה והשלישית.

*העתק דיון בהצעת החוק במלואה מיום 14.12.23 מצ"ב לעתירה נספח ע/4

30. בתאריך 18.12.23 התקיים בוועדת החוץ והביטחון של הכנסת דיון הכנה של הצעת החוק לקריאה השנייה והשלישית (להלן: דיון בהצעת החוק). בדיון זה נכחו חברי הוועדה, חבר הכנסת משה סעדיה, נציג משרד ראש הממשלה, שני נציגים ממשרד הביטחון, ובכלל זה ראש תחום לוחמים בלתי חוקיים בפרקיות הצבאית, שלוש נציגות מהמחלקה למשפט פלילי ייעוץ וחקיקה, נציג מפרקיות אזרחות דרום ונציג לשכת עורך הדין, והוא נמשך שעה.

31. בדיון זה הוצגה הצעת החוק, ונענו שאלותיהם של חברי הוועדה ושל חבר הכנסת משה סעדיה ביחס לצורך לקיים הליך של ביקורת שיפוטית ולאפשר מפגש עם עו"ד למי שכלאים מכוח החוק. חברי הכנסת שנכחו בדיון סברו כי יש לשולול זכויות אלו לאורך כל תקופת הלחימה.

**העתק פרוטוקול דיון בהצעת החוק מיום 18.12.23 בוועדת החוץ והביטחון מצ"ב לעתירה נספח ע/5

32. בהתאם לפרוטוקול הדיון, בchrome לדיוון הפומבי התקיים דיון סגור. בהתאם לדברים שנאמרו בדיון הפומבי על-ידי ראש תחום לוחמים בלתי חוקיים בפרקיות הצבאית, נציג מיטעם משרד הביטחון, ניתן היה להבין כי בדיון הסגור יימסרו פרטי אודוט מס' הלקוחם שמוחזקים מכוח החוק והמאפיינים שלהם:

"לגביו עניין החקפים והאוכלוסייה, נוכל לפרט בדיון הסגור, שחברי הכנסת יכולים להבין מי האוכלוסייה שאנו מדברים עליו" (פרוטוקול הדיון, עמ' 18)

33. עוד באותו יום, הצעת החוק הונחה על שולחן הכנסת לקריאה שנייה ושלישית. הצעת החוק התקבלה, לפרק זמן של ארבעה חודשים, לאחר שתשעה חברי בנסת הצבעו בעד הצעת החוק. לא היו מתנגדים ולא היו נמנעים.

ב.4. ברקע הוראת השעה – מספר לא ידוע של מקרי מוות, עינויים והעלמה כפואה
34. למינות ניתוקם של הכלואים מן העולם החיצון במהלך כליאתם, ההודעות הרשמיות של דובר צה"ל והעדויות של כלואים שוחררו לעזה שופכים אוור על שורה של הפרות אשר עלות כדי סיכון ממשי לחייהם של הכלואים, לביריאותם ולשלמות גופם ונפשם.

35. הן לפि העדויות והן לפि הודעות דובר צה"ל, בשדה תימן היו מקרי מוות של כלואים. בעודו שלכלואים שוחררו אין אפשרות לשפוט או ר על תמונה המצביעת על הנסיבות המדויקות, והם לכל היותר יכולות לדעת מי מות במקבץ הכלואים שהם הוחזקו בתוכו, צה"ל וגורמי המדינה מסרבים למסור את המספר המדויק של מקרי המוות. סירוב זה מעורר את החשש שמא מדובר במקרים רבים, יתכן אף עשרות. בקשרינו של העותר מס' 2 קיבל מידע אודוטה מספר מקרי המוות טרם זכו לمعנה.

****העתק בקשה העותר מס' 2 מצ"ב לעתירה כנספח ע/6**

36. בנוסף לכך, עמדת המדינה היא כי אינה מחויבת במסירת מידע לדורי ישמידע כמו העותרים לגבי עצם כליאתם של אנשים מסוימים כמו גם לגבי מקומות כליאתם. בהינתן זאת, המעצר בתנאי ניתוק מן העולם הופך להעלמה כפואה.

****העתק תגوبת המדינה ללא נספחים בbgץ 9021/23 מצ"ב לעתירה כנספח ע/7**

37. עדויות של כלואים אשר שוחררו לעזה, אשר פורסמו בתקשורת, כמו גם "מקור" של עיתון הארץ, מלמדים על כלאה בתנאים בלתי אנושיים אשר עלולים כדי עינויים: כלואים מוחזקים כל העת, במשך ימים עד שבועות, בשעיניהם מכוסות וידיהם אוזוקות באיזיקוני פלסטיק, במצב של כריעה על הברכיים במשך 20 שעות ביממה, כאשר מי שזו או מדובר נענש, הם ישנים על מזרנים דקים, דמיי מזרני יוגה, חלק מהחפניות של הכלואים מזדהמות, גם אנשים חולמים מופקרים ללא טיפול רפואי, וישנם מקרי מוות (הגר שיזף, מספר העזותים הכלואים בישראל עלה בכ- 150% בחודש; חיללים מתעללים בעצורים, הארץ, 2.1.2024) (להלן: הארץ), יובל אברהם, "20 שעות על הברכיים. מי שזו, מוכה". אזרח מעזה על המעצר בישראל", שייחה מקומית, 3.1.2024 (להלן: שייחה מקומית), Hajar Harb, Gazan, Miriam Berger and The Washington Post, prisoners describe abuse at secretive Israeli detention sites, (להלן: וושינגטונ் פוסט).

11.1.24 (להלן: וושינגטונ் פוסט).

38. בנוסף, קיימות עדויות לפיהן הכלואים נתונים לענישה מצדדים של חיילים במתוך הכליאה, בדמות אלימות פיזית, מניעת אוכל והשמה בתנחות מכabies. בנוסף לכך, כלואים נתונים לאלימות ולאיוומים מצדדים של חוקרים במהלך החקירה. לפי עדותו של ג'יהאד חמודה שפורסמה בוושינגטונ் פוסט, חוקרים הר比יצו לו כשהוא חשש שיזק לחמאס, כאשר אחד מהחוקרים החזיק סכין ואים לחתוכו לו אצבע אם לא יודה בהחזקת נשק.

39. בתאריך 23.1.24 התפרסמה עדותו של חמש אלברדייני, בן 55, שהיה כלוא בישראל, אשר דיווח על אלימות קשה ועל פצעים עמוקים באמצעות מפרק הידיים שנצפו על-ידי הכתבים על ידיו של אלברדייני ועל ידיו של כלואים נוספים שרו איינו על-ידי הכתבים. לצד דיווחים אלו, פורסם כי מהכלואים נמנעו אוכל, שתייה, שירותים וכי הם היו נתונים ליחס אכזרי ומשפיל, שככל

החזקת בקורס ומניעת שינה (Matt Bradley, Mo Abbas and Lawahez Jabari, Torture allegations spiked in Israel jails after Oct. 7, as one group warns jailers seek 'revenge', NBC News, 23.1.24).

40. עוד באותו יום, התפרסמה עדותו של מג'די אל דריני בן 50, אשר היה כלוא בישראל במשך 40 ימים כשידיו אזוקות, עינוי מכוסות, והוא ישוב על הרכבים, ללא יכולת לוזז, כמעט כל הזמן. הוא דיווח כי האזוק גרם לחיכים במפרקי הידים שהותירו פצעים ושבסופו של דבר ההזדמן, וכי היו מכינים אותו ואת מי שהיו כלואים אותו עם מקל וכי קיללו אותם (Raja Abdulrahim, Stripped, Beaten or Vanished: Israel's Treatment of Gaza Detainees Raises Alarm, The New York Times, 23.1.24)

41. מהמתואר לעיל עולה תמונה מדאגה ביותר. קיימות עדויות ברורות ממקרים שונים לפיה הכלואים לפי החוק נתונים ליחס לא אנושי אשר כבר עתה הוביל לפגיעות קשות בכלואים ולמקרי מוות. במצב דברים זה פיקוח ובקרה היוצנאים והדוקים הכרחיים לשם המשך קיומו של שליטון חוק.

ב.5. יישום הוראת השעה – גודל קבועת הכלואים ומאפייניהם

42. לעומתם לא ידוע המספר המדויק של הכלואים בישראל נכון לכתיבת שורתו אלו, אלא תמונה מצב הלקית ביותר, כפי שהיא באה לידי ביטוי בפרסומים רשמיים של שירות בתי הסוהר, בדברי ההסבר להצעת החוק ובדיונים הופומתיים שהתקיימו. וזאת, לאחר שבשונה משירות בתי הסוהר, צה"ל אינו מפרסם נתונים אודוט מכוון החוק בישראל.

43. בהתאם לדברי ההסבר להצעת החוק מיום 11.12.23, "עוד בתחילת הלילה וטרם תחילת התמרון הקרקעי בראצ'ת עזה, נעקרו לוחמים בלתי חוקיים רבים שנכנסו למדינת ישראל במהלך אירועי 7 באוקטובר. עד כה, התמרון הקרקעי הביא למעצר של מאות רבות של כלואים נוספים מכוח החוק, ועם המשך התמרון מספר זה צפוי להמשיך לפחות".

44. גם בדבריו של שר האנרגיה והתשתיות שהציג את הצעת החוק במליאת הכנסת בתאריך 14.12.23, נמסר כי בישראל מוחזקים מאות לוחמים בלתי חוקיים.

45. בדיון בהצעת החוק, חבר הכנסת משה סעדיה ציין כי נמסר לו شبישראל מוחזקים כ-2000 כלואים (פרוטוקול הדיון, עמ' 9) וחבר הכנסת משה טור פז ציין כי "80% נתפסו בעזה במהלך הלחימה".

46. נציגת המחלקה למשפט פלילי בייעוץ וחקיקה ציינה כי כ-100 כלואים נמצאים במסלול הפלילי (פרוטוקול הדיון, עמ' 9). נציגת נספת של המחלקה למשפט פלילי בייעוץ וחקיקה ציינה כי "הרוב המוחלט של האנשים שעוניים להגדרה זו של לוחם בלתי חוקי ונמצאים תחת המסלול זהה, בשונה מהמסלול הפלילי, רובם המוחלט לא מה-7 באוקטובר" (פרוטוקול הדיון, עמ' 9).

47. על פי נתוני שירות בתי הסוהר, אשר גם מתKENיו משמשים לכליית הכלואים מכוח החוק, כפי שהועברו לעותר מס' 3, נכון לתאריך 1.2.24, מוחזקים בשירות בתי הסוהר 606 "לוחמים בלתי חוקיים". בהתאם לדוח הרבעוני שמתרפסם על-ידי שירות בתי הסוהר ואשר כולל את מספר

הכלואים לפי החוק, וכן חלוקה מגדרית וגילית שלהם, ניתן לראות כי לאורך החודשים חלה עלייה, וכי מספר הכלואים הגדל ביותר היה בסוף חודש דצמבר :

	דצמבר	אוקטובר	נובמבר	
בגירים	573	247	94	
קטינים בני 16-18	10	3	5	
קטינים בני פחות מ-16	-	-	1	
נשים בגירות	42	10	-	
קטינות בנות 16-18	1	-	-	
קטינות בנות פחות מ-16	-	-	-	
סה"כ	626	260	100	

48. בדומה לכך, אין בידי העותרים מידע ביחס למאפיינים של הכלואים מכוח החוק, ואולם כמעט המידע הרשמי שפורסם, ניתן לקבוע ללא ספק כי חלק מהכלואים לפי החוק מוחזרים לעזה מסיבות שונות.

49. לפי הודעה רשמית של דובר צה"ל, שדה תימן נועד לשאול ולסינוון ראשוני של עצורים, עד להעברתם לשב"ס או עד לשחרורם, כאשר "עצורים שנמצא כי לא היו מעורבים בפעולות טרור, ואין הצדקה להמשך החזקתם, מוחזרים לרצועת עזה בהזמנות הראשונה" (שייח' מקומית, וושינגטון פוסט).

50. לפי מידע שהגיע לעוטר מס' 2, אחת מהנשים שהיו כלאות בבית סוהר דמון במעמד "לוחמת בלתי חוקית" הייתה אישה בת 28 אשר סובלת מדמנציה.

51. לפי מידע שפורסם בתקורת, על בסיס עדויות של מי שהיו כלואים בישראל ושהחררו לעזה, קורה שמעצרים שמתבצעים בעזה כוללים אנשים שאינם מעורבים בחימה באופן כלשהו, ושנמצאים במקום שהציב בא בבקשת התפנות ממנו. לפי עדות שפורסמה בשיח' מקומית, של אדם בשם איימן לובאד, הוא נעצר על-ידי צה"ל מביתו לאחר התפנה לדרום הרצועה, נחקר על-ידי יחידת 504 תוך הכתו באופן ברוטאי, לאחר מכן הועבר למתקן צבאי בישראל, ושהחרר לעזה לאחר שבוע. עוד לפי עדותו, כשהוא הגיע למעבר כרם שלום, הוא ראה שם ארבעה עשר אוטובוסים עם חמיש מאות אנשים (שייח' מקומית).

52. לאור כל אלו, ניתן להניח כי בישראל יש מאות כלואים ואף אף אם אשר רובם המוחלט נעצרו במסגרת התמIRON הקרקעי בעזה, חלקם נכלאים בישראל ואז משוחררים לעזה, חלקם האخر אף מגיע לשירות בתי הסוהר ואז משוחרר ממש, וכי ככל מקרה, סביר להניח כי גם אנשים שאין להם שום קשר "ללחימה בלתי חוקית" יוחזקו בישראל על לא עול בכם לפרקי זמן ממושכים, בתנאים קשים ולא הולמים, ללא קיום הлик מנהלי כלשהו, ללא ביקורת שיפוטית ולא אפשרות לפגוש עוייד.

ב.6. יישום הוראת השעה – פרקי הזמן להוצאה צו כלאה ולביקורת שיפוטית בפועל

53. פרקי הזמן עד להוצאה צוויי כלאה ועד לקיום ביקורת שיפוטית מעוגנים בתיקון לחוק בדורן

של תקופות מקסימום.

54. לעוטרים אין מידע ביחס לפרקי הזמן שעוברים בפועל עד להוצאה צויליה ולקיום ביקורת שיפוטית, וזאת לאחר שמידע זה אינו מתפרסם, ולעורכי דין מטעם העוטרים אין גישה לכלואים.

55. יחד עם זאת, דברי ההסבר לחוק אשר מבססים את הצורך בתיקון לחוק בעלייה חסרת תקדים במספר הכלואים לפי החוק, וכן היעדר התייחסות מפורשת לכך שנעשה ניסיון כלשהו לצמצם את פרקי הזמן האמורים מקיימים את החשש, שמא התקופות המקסימליות הן התקופות בפועל.

56. היעדר מגננון דיווח כלשהו אף מקיים את החשש, שמא הוראת השעה תונצל לרעה, גם אם תהיה רידזה במספר הכלואים, מידע אשרUPI שתוואר בהרבה, נעלם מעניין הציבור.

ב.7. יישום הוראת השעה – מניעת מפגש עם עו"ד והיעדר ייצוג

57. בהתאם לדבריה של נציגת הפרקיליות האזרחית בדיון בהצעת החוק, נכון לתאריך 18.12.23, אף לא אחד מהכלואים בישראל, אף לא אלה שהתקיימו הליכים משפטיים בעניינים, יוצגו על-ידי עורך דין:

"הם לא מיוצגים. עד היום אף אחד לא היה מיוצג, לא היו להם עורכי דין. יש להם מניעות מפגש, שגס בהקשר הזה, במסגרת הצעת החוק, מבקשים להאריך את המועדים של מניעת המפגש." (פרוטוקול הדיון, בעמ' 15)

58. בתאריך 24.12.23 פנו חלק מהעוטרים לשירות בניי הסוחר, בבקשת לאפשר להם לפגוש את הכלואים לפי החוק אשר מוחזקים בשירות בניי הסוחר. בפניה זו הודגש כי לעוטרים אין מידע ביחס לבניי הסוחר שבהם מוחזקים הכלואים, וזאת בהיעדר גופו אשר מוסר מידע זה, ושירות בניי הסוחר התבקש להבהיר פרטי קשר של הגורם מולו ניתן לתרום ביקור כאמור. בתאריך 4.1.23 התקבלה תשובה כי הפניה מיום 24.12.23 הינה כללית ולכן לא ניתן לענות עליה. בתאריך 7.1.23 נשלחה הבהרה. תשובה עניינית לא התקבלה עד היום.

*העתיק הכתובות עם שירות בניי הסוחר בעניין ביקורים של כלואים לפי החוק מצ"ב לעתירה

כנספח ע/8

59. פניה דומה בבקשת לעורך ביקורים של עורכי דין מטעם העוטרים בשדה תימן נשלחה לפרקליטה הצבאית הראשית ביום 31.12.23. גם פניה זו לא נענתה עד היום.

*העתיק פניה לפרקליטה הצבאית הראשית מצ"ב לעתירה כנספח ע/9

60. במקביל לכך, הגיע לידי העוטר מס' 2 מידע בדבר מעצרה ומצבה הבריאותי של אישה בת 82 אשר סובלת מדמנציה, ואשר מוחזקת בבית סוהר דמון. על בסיס מידע זה, נשלחה לבניי סוחר דמון, בבקשת לבקר את הכלואה. בمعנה לכך, נמסר על-ידי שירות בניי הסוחר בתאריך 31.12.23, כי "כלואות מנוועות מפגש עם עו"ד בהתאם להחלטה המומונה מכוח סעיף 6(א) לחוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים התשס"ב – 2002 עד ליום 21.2.24". בעקבות תשובה זו, הוגש ערעור לבניי המשפט המחויזי בחיפה, והפרקיליות הודיעה כי "בשלב זה אין מניעה כי

המערערת תיפגש עם עו"ד" (עת"א 24/01/2013) 27563. מיד לאחר מכן, הכלואה בת ה-82 הוחזרה לעזה ולא התקיים מפגש עם עו"ד מטעם העותר מס' 2.

*העתק תשובה שירות בתי הסוהר בעניין הכלואה בת ה-82 מצ"ב לעתירה כנספח ע/10

61. בנוסף, הגיע לידי העותר מס' 1 מידע בדבר החזקתו של כלואות לפי החוק בבית סוהר דמון. בעקבות מידע זה, נעשו מספר פעניות מטעם ערכות הדין בעותר מס' 1, בבקשת בקר כלואות ששמותיהם ומספריהם הוזחות שלחן ידועות לעותר מס' 1. בمعנה לאחת מהפניות מיום 15.1.24, נמסר כי שתי הנשים שביקורן התבקש אינן נמצאות בבתי הסוהר ואין באחריות שירות בתי הסוהר. פניה מיום 16.1.24 נענתה בתאריך 21.1.24, כי היא בבדיקה. פניה נוספת מיום 18.1.24 לא זכתה להתייחסות כלשהי. נכון למועד כתיבת שורות אלו, טרם התקבל מענה בבקשת הביקור.

62. לאור כל האמור, יש יסוד סביר להניח כי הכלואים אשר מוחזקים בישראל מצויים במניעת מפגש קולקטיבית וגורפת ללא הפעלת שיקול דעת.

ג. **מיצוי הלייטים**

63. בתאריך 18.1.24 פנו העותרים ליועצת המשפטית לממשלה ולヨועצת המשפטית של הכנסת, במתכונת התראה לפני נקיטה בהליכים, בבקשת לבטל את ההוראות לעניין משך הוראת הכליאה הזמנית, משך מניעה המפגש עם עו"ד, משך הזמן עד לביקורת שיפוטית ואופן הביקורת השיפוטית, כפי שעוגנו בחוראת השעה. וזאת, לאחר שהן פוגעות בזכויות לחיות, לחיים, לשלוות הגוף ולהליך הוגן, באופן שאינו הולם את ערכיה של מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית, שלא נועד לתכלית ראויה ובאופן בלתי מיידתי בעליל.

*העתק פניה מיום 18.1.24 מצ"ב כנספח ע/11

64. העתק מהפניה נשלח למשרד ראש הממשלה, למשרד הביטחון, לפרק ליטה הצבאיות הראשית ולמנהל מחלקת גי"צים בפרק ליטה המדינה.

65. בפניה זו הועטם כי לחייהם של הכלואים בישראל מכוח החוק נשקפת סכנה ממשית, כפי שזו באה לידי ביטוי בחודעות דובר צה"ל ובפרסומים בתקשורת אשר מתבססים על עדויות של מי שהיו כלואים בישראל ושוחררו לעזה.

66. לאור עצמות אי החוקתיות ובהינתן נשקפת לחייהם של מי שנכלאים בישראל בתנאים של ניתוק מן העולם החיצון, ביקשו העותרים לקבל התייחסות לטענות עד לתאריך 28.1.24.

67. בתאריך 22.1.24 קיבלו העותרים הודהה משלכת היועצת המשפטית לממשלה, כי הפניה מיום 18.1.24 הועברה לטיפול של המחלקה למשפט פלילי בمعدך ייעוץ וחקיקה.

*העתק תשובה מיום 22.1.24 מצ"ב כנספח ע/12

68. בתאריך 29.1.24 קיבלו העותרים מענה מהמשנה ל尤צת המשפטית לכנסת, כי הייעוץ המשפטי של הכנסת אינו מייעץ לעניין ביטולו של חוק.

*העתק תשובה מיום 29.1.24 מצ"ב כנספה ע/13

69. בתאריך 30.1.24 התקבלה הودעה מאחריות פניות ציבור במרחב ייעוץ וחקיקה, כי הפניה התקבלה והועברה לבירור הגורם הרלונטי בייעוץ וחקיקה.

*העתק תשובה מיום 30.1.24 מצ"ב כנספה ע/14

70. בתאריך 31.1.24, ומשלא התקבל מענה לגוף של הטענות, נשלחה תזכורת אחרת לפני נקיטתה בהליכים משפטיים למנהל מערך ייעוץ וחקיקה, המשנה ל尤צת המשפטית לממשלה.

*העתק תזכורת מיום 31.1.24 מצ"ב כנספה ע/15

71. נכון לכתיבת שורות אלו, טרם התקבל מענה כלשהו.

72. מכאן עתירה זו.

ד. הטעון המשפטי

73. החוראות לעניין משך הוראת הכליה הזמנית, משך מניעת המפגש עם עוייד, משך הזמן עד לביקורת שיפוטית ואופן הביקורת השיפוטית, כפי שעוגנו בהוראת השעה, פוגעות בזכויות לחירות, לחיים, לשלמות הגוף ולהליך הוגן, באופן שאינו חולם את ערבייה של מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית, שלא נועד לתכליית רואיה ובאופן בלתי מידתי בעליל.

74. הוראת השעה הופכת את החוק, שהוא מילא דרמטי, לחוק מושלל ערובות פרוצדורליות, שנועדו להבטיח שלילת חירותם של מי שכלאים לפי החוק לא תישא באופן שרירותי, ותעמדו בהלימה לזכויותיהם הבסיסיות לכבוד ולשלמות הגוף. בכך, הוא עומד בסתירה חזיתית לאנדים הדמוקרטיים של מדינת ישראל ולהתחייבויות שלה במישור הבינלאומי.

ד.1. הפגיעה בזכויות חוקתיות

. פגיעה בזכות לחירות – הוראה כליה זמנית ממושכת ובירור פרטני מאוחר

75. "לוחם בלתי חוקי", לפי סעיף 2 לחוק, הוא "אדם שנTEL חלק בפעולות איבה נגד מדינת ישראל, בין במישרין ובין בעקיפין, או נמנה עם כוח המבצע פעולות איבה נגד מדינת ישראל שלא מתקיים לגביו הנסיבות המKENים מעמד של שבוי מלחמה במשפט הבין-לאומי ההומניטרי, כמפורט בסעיף 4 לאמת גנבה השלישית מיום 12 באוגוסט 1949 ביחס לטיפול בשובי מלחמה".

76. בהתאם לסעיף 3(א) לחוק, הוראה כליה זמנית מתקבלת על בסיס "יסוד סביר להנחת שדם שהובא לפניו הוא לוחם בלתי חוקי" (סעיף 3(א) לחוק), וזאת ללא העrobotות הקבועות לעניין הוצאות צו כליה לפי סעיף 3(ב) לחוק – דרישת פגיעה בביטחון הכללי, דרישת לשימוע, ודרישת לפירוט הטעמים.

77. בדברי ההסבר להצעת החוק הוטעם כי, הליך הוצאה צו כליאה הינו הליך ארוך ומורכב במשמעותו מבוררים את הראיות הקיימות לעניין החזקתו של אדם מסוים, כאשר בסופו מתקבעת החלטה אם ישוחרר לעומת אם לאו.

78. בפסק הדין בעניין חוקתיות החוק נפסק כי הליך השימוש לפי סעיף 3(ג) הינו הליך ראשוני שנועד למנוע טעויות בזיהוי, ואף נקבע כי הליך זה תוקף פרק זמן של 96 שעות הינו מידתי מאחר שאחריו הליך ראשוני זה מגיעה ביקורת שיפוטית תוך עד 14 ימים:

"יודגש כי הליך השימוש לפי סעיף 3(ג) לחוק הינו הליך ראשוני שמשמעותו העיקרית היא למנוע טעויות בזיהוי. כפי שיפורט להלן, בנוסף להליך השימוש הראשוני, מחייב החוק קיומה של ביקורת שיפוטית בפני שופט בית-משפט מוחזק שלא יותר מ- 14 ימים מעת מתן צו הכליאה, באופן המפחית את הפגיעה הנענת על-ידי המערערים. בהתחשב בכל אלה, אין לומר כי החסדר הקבוע בחוק בנוגע להליך השימוש חורג ממתחם המידתיות."

79. הארכת משך הוראת הכליאה הזמנית לפרק זמן של עד 45 ימים משמעה שלילת אותו הליך הראשוני שנועד למנוע טעויות בזיהוי, ויצירת מצב בו כלאים מוחזקים עלולים להיות מוחזקים ללא עול בכפס, לפחות פרק זמן ממושך ביותר של עד 45 ימים, מבלי שמתקיימים בעניינים רכיבי הגדרת "לוחם בלתי חוקי" כנדרש לצורך הוצאה צו כלאה.

80. הסדר זה פוגע באופן אנוש בזכות לחירות של מי שכלאים בישראל מכוח החוק, אשר מעוגנת בסעיף 5 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, זכויות יסוד בסיסית בישראל. על זכות זו כתוב כבוד הנשיא ברק בבג'ץ 6055/95 *שגיא צמח נ' שר הביטחון*, נג(5) 241 (1999), בפסקה 17 לפסק דין:

"חירות האישית היא, מכוח סעיף 5 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו, זכויות יסוד. יתרה מזאת: החירות האישית היא זכויות חוקתיות מן המדרגה הראשונה, ומבחןיה מעשית, היא גם תנאי למימוש זכויות יסוד אחרות... שלילת החירות האישית, בדרך של מסר היא העונש הכבד ביותר שמדינה מתוקנת מטילה על עבריינים..."

81. וזאת, כאשר לפחות חלק מהאנשימים, ייתכן כי אין להם כל קשר ללחימה בלתי חוקית, והם מוחזקים בישראל במצב בלתי נטבל בשל חזdotot שווה.

82. בהיעדר מנגנון דיווח כלשהו בחוק, לא ניתן לדעת כמה אנשים מותקן אלו שנעצרים, מוחזקים לעזה בתום תקופת ההוראה הזמנית, מהטעטם שלא נמצא כי יש להוציא בעניינם צו כלאה, או מטעטם אחר, ולא ניתן אלא להניח כי ישנים אנשים אשר כלאים בישראל במשך תקופה ממושכת של 45 ימים, בתנאי כלאה קשים כאשר נשקפת סכנה לבריותם הגוףנית והנפשית, וזאת למטרות שהם לא עוניים להגדירה של "לוחם בלתי חוקי" לפי החוק.

ii. פגעה בזכות הגישה לערכאות ובזכות להליך הוגן - ביקורת שיפוטית מאוחרת ולא בנוכחות הכלוא

83. הארכת משך הזמן עד לביקורת שיפוטית ל- 45 ימים מיום הכלאה, וזאת בדרך של היועדות חזותית, פוגעת באופן אinous בזכות הגישה לערכאות ובזכות להליך הוגן וליצוג.

84. בית המשפט העליון עמד לא אחת על חשיבות הביקורת השיפוטית המיידית כאמצעי חינוי להגנה על זכויות אדם ולמנוע מעקרים שריורתיים (ראו בהקשר זה: בג"ץ 6055/95 צמה נ' **שר הביטחון**, פ"ד נג(5) 241 (1999); בג"ץ 3239/02 מראב נ' **מפקד כוחות צה"ל ביהודה ושומרון**, פ"ד נד(2) 349 (2003)).

85. פסק הדין בעניין חוקתיות החוק אשר קבע כי פרק זמן של 14 ימים לביקורת שיפוטית לפי החוק הוא סביר בהינתן ההקשר של החוק קבע גם כי יש חשיבות גדולה להבאת כלוא לביקורת שיפוטית בהקדם האפשרי, וזאת כדי למנוע טעויות שמחירן עלול להיות שלילת חירות ללא עילה מוצדקת:

"אשר לתקופת-זמן שבין מעצרו של העצור לבין הביקורת השיפוטית הראשונה על צו המעצר - כבר נקבע בפסקתו של בית-משפט זה כי נוכחות של הזכות לחירות אישית ועל-מנת למנוע טעויות שבעובדת או בשיקול-דעת שמהירן עלול להיות שלילת חירותו של אדם ללא עילה מוצדקת, יש להביא את העצור המנהלי בפניו שופט "בהקדם ככל האפשר" בהתחשב בנסיבות (דברי הנשיא מי' שמגר בבג"ץ 253/88 סגידה נ' שר הביטחון, פ"ד מב(3) 101, בעמ' 820-819)."

86. מניעת ביקורת שיפוטית למשך תקופה כה ארוכה שלולה, הילכה למעשה, את הזכות החוקתית לגישה לערכאות, זכות אשר הוגדרה על ידי כבוד השופט חסין בע"א 733/95 אפל אלומניום בע"מ נ' **קליל תעשיות בע"מ**, נא(3) 577 (1997), ככו "[ה]שייכת היא למסדר נורמות אחר בשיטת המשפט. ניתן לומר - וכך אומר אני - כי מעלה היא על זכות יסוד".

87. החשיבות של הבאת הכלוא בפניו פיזי הובעה במפורש ב文书 8823/07 פלוני נ' מדינת ישראל, סג(3) 500 (2010), שם הבהיר כבוד המשנה לנשיאה ריבלין, כי הסדר המאפשר הארכת מעצרו של אדם שלא בנוכחותו, הוא הסדר פסול מבחינה חוקתית, וכי דוקא כאשר מדובר בחשוד בעבירה ביטחון, "אשר יכולתו להציגו בהליכי המעצר מוגבלת מכוח אמצעים אחרים שנitinן להפעיל כלפיו" (פסקה 28 לפסק הדין) – ובכלל זה מניעת מפגש עם עורך דין – יש להקפיד ביותר שאות לשמור על זכותו להיות נוכח, לכל היותר, בדיוני המעצר הנוגעים לנוינו. כבוד השופט פרוקציה הוסיפה, כי "חרף המורכבות המיוحدת באיזון הערכי הנדרש בעניין זה, הפגיעה בזכותו של העצור להליך הוגן, הכרוכהabei הבאתו לדין שיפוטי המתנהל בעניינו, היא כה עמוקה וכשהורשית, עד כי אין להתרה גם בהינתן החכבה הניכרת על גורמי הבטיחון בניהול פעולותיהם לאכיפת החוק והבטיחון במדינה".

88. דוק. כאשר בית המשפט לא רואה את הכלוא באולם, הוא לא יכול להתרשם באופן בלתי אמצעי ואמתי ממצבו הרפואי והנפשי. משכך, לא מתאפשרת כל ביקורת חיונית על תנאי הכליאה והיחס לכלוא, אף במקרים בהם הכלוא חשוב לעיניהם, פגיעות גופנית בהן אף לגרום למותו.

89.ברי כי פרק זמן מה ממושך של 75 ימים חותר תחת הזכות לחירות ולביקורת שיפוטית לשם הבטחתה, גם לפי פסק הדין בעניין חוקתיות החוק. מניעת ביקורת שיפוטית למשך תקופה כה ארוכה מפרקיה את הכלאים לכליאות שווה ללא עול בכפם, בתנאי כליאת קשים ביוטר

ולפגיאות בגוף ובנפש.

iii. פגיעה בזכות להיוועץ עם עו"ד ובזכות להליך הוגן – מניעת מפגש ממושכת

90. הוראת השעה לעניין מניעת המפגש עם עורך דין אשר מתיירה מניעת מפגש לתקופות ממושכות, אשר יכולות להגיאו באופן מצטבר ל-180 ימים, פוגעת פגיעה אונשה בזכות להיפגש עם עורך דין אשר מהווה זכויות חוקתיות. המפגש עם עורך דין משמש ערובה מרכזית לשימירה על זכויות חוקתיות נוספות כגון: הזכות להליך הוגן, הזכות שלא להיות נתון לעינויים, הזכות לשלהות הגוף, הזכות לקבל טיפול רפואי, הזכות לכבוד האדם. לביקורי עורך דין ישנה חשיבות רבה גם בהקשר של מניעת עינויים ויחס לא אנושי וティudos וכן בקרה על שימוש באמצעות שונים העולמים לפגוע בגופם וביבריאותם של האסירים.
91. בית המשפט הכיר זה מכבר, בשורה ארוכה של פסקי דין, בזכות של עורכיים ואסירים להיפגש עם עורך דין בזכות יסוד. זכות זו זכתה למעמד חוקתי בהיותה נוצרת "מצוחטו של אדם לחרירות אישית" (בג"ץ 3412/19 סופיאן נ' מפקד כוחות צה"ל באזר ואות', פ"ד מז(2) 843 (1993), 847, וגם: בג"ץ 1437/02 האגודה לזכויות האזרח נ' השר לביטחון פנים, פ"ד נח(2) 746 (2004)).
92. בהעדר מפגש עם עורך דין, נפגעת גם הזכות להליך הוגן אשר אף היא חוכרה בזכות חוקתית, הנוצרת בזכות לכבוד המונגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו (ראו בג"ץ 8425/13 איתן מדיניות הגירה הישראלית ואות' נ' ממשלה ישראל נבו 22.09.2014). זכות זו מעוגנת בתוכה זכותו של כל אדם לקבל שירותים משפטיים ובמסגרות זו האפשרות להיפגש ולהיות מיוצג על ידי עורך דין (ראו בג"ץ 1843/93 פנחי נ' בנסת ישראל, פ"ד מט(1) 661 (1995)).
93. לשם השוואת, לכלאים שאינם מוגדרים לוחמים בלתי חוקיים יש גישה מיידית כמעט לעורך דין. כך נקבע בסעיף 45 לפקודות בתי הסוהר [נוסח חדש], תשל"ב – 1971 ובתקנה 28 לתקנות בתי הסוהר, תשל"ח – 1978, ובהתאם בפקודת נציבות 04.34.00 (עדכו 15.2.22), שם נקבע בסעיף 6 כי מועד הפגישה עם עורך הדין יהיה "לא דיחוי ולא אחר מ- 24 שעות ממועד הפניה".
94. עוצמת הפגיעה בזכות להיוועץ עם עו"ד מקבלת משנה תוקף נוכת היישום הקולקטיבי של מניעת המפגש, כפי שבאה לידי ביטוי בדבריה של נציגת פרקליטות דרום בדין בחצעת החוק, כי אף לא אחד מהכלואים פוגש עורך דין או קיבל ייצוג משפטי בעניינו המשפטי לפני בית המשפט, כמו גם בתשובה בית סוהר דמון לבקשת הביקור.
95. בהינתן שבית המשפט העליון פסק בפסק הדין בעניין חוקתיות החוק כי בתנאים של לחימה מתמשכת שבעה ימי מניעת מפגש הם מידתיים, הרי כי התקופות שמעוגנות בהוראת השעה אין יכולות להיות כדין ובודאי, שכן להצדיק זאת יש צורך בהסביר משכנע ופרטני, הסבר שלא קיים כאן, שעה שאף דברי ההסביר מתייחסים לצורך מניעת מפגש עקרוני וכענין קולקטיבי.

.vi. פגיעה בזכויות חוקתיות נספנות

96. הזכות צו כליה, הביקורת השיפוטית ומפגש עם עורך דין משמשים ערבות לשמירה על זכויות חוקתיות נספנות כגון: הזכות לשלמות הגוף, הזכות לבריאות ולקבלת טיפול רפואי, הזכות לכבוד האדם.
97. כליה שירוטית, מניעת המפגש והעדר ביקורת שיפוטית במשך זמן מה ארוך, פוגעת בכבוד האדם של הכלאים, במיוחד בעת הזה, עת המלחמה. הדברים נאמרים כאשר אנו נחשפים לכך שהתנאים של כלאים המוגדרים בייחוניות או לוחמים בלתי חוקיים חורעו מאוד, וישן עדויות על מקרי מוות, הזנחה ואלימות רבים ואף חשש לעינויים או יחס בלתי אנושי.

98. לביקורי עורכי דין, ישנה חשיבות רבה גם בהקשר של מניעת עינויים וחיס לא אנושי ותיעודם וכן בקרה על שימוש באמצעותים שונים העוללים לפגוע בגופם ובריאותם של האסירים.

99. בשל הפגיעה במספר זכויות יסוד יש לשקל את הפגיעה המצטברת בזכויות האדם, אשר נעשית על פי התקwon. לפיכך גם אם יפסק, כי פגיעה באחת מן הזכויות כשלעצמה אינה עוברת את סף אי-החוקיות, הרי שהצטברות הפגיעה מביאה אותנו בוודאי לסק' זה (ראו לעניין זה בש'פ' 7/07 פלוני נ' מדינת ישראל, סג'(3) 500 (2010)).

v. "לוחמים בלתי חוקיים" זכאים לזכויות יסוד

100. מושכלות יסוד הן כי זכויות האדם אינן נסוגות רק בשל היוטו של אדם זר במדינה (ראו: עת"מ (י-ס) 1954/09 הילאל נ' משרד הפנים (24.8.10), דברי כב' הנשיאה בדימוס בינייש בעע'ס 1038/08 מדינת ישראל נ' געבייך (11.8.09), בג"ץ 11437/05 קו לעובד נ' משרד הפנים (13.4.2011), פיסקה 36 לפסק-דין של כב' השופט פרוקציה; בג"ץ 4542/02 קו לעובד נגד ממשלה ישראל, (30.3.2006), פסק-דין של כב' השופט לוי, ובעקב פסקאות 30, 41).

101. כלל הוא כי זכויות היסוד של האדם בישראל אינן פוקעות עם כניסהו של אדם לבית הסוהר, וכי "זכויות היסוד של האדם שורדות גם בין חומות בית הסוהר" (עמ' 94/94 גולן נ' שב"ס, פ"ד נד(4) 136, 152, וראו גם בג"ץ 337/84 הוקמה נ' שר הפנים, פ"ד לח(2) 826, בג"ץ 365/97 קטלן נ' שירות בגין הסוהר, פ"ד לד(3) 72, רע"ב 9/09 יונס נ' שב"ס (7.10.10) פסקה (36).

102. לא זו אף זו, הכליה מביאה להגברת החובות של המדינה כלפי הכלאים, אשר מצוים במצב של תלות טוטאלית במדינה וחוסר ישע. כך נאמר, למשל, לגבי הזכות לבריאות של תושב שטחים בעע'א 2808/05 אלתמיימי נ' רמ"ח רפואי (טרם פורסם, 28.10.07):

"העוטר הינו תושב שטחים. ברם, משחינו נמצא בראשות המדינה – מחויבת זו ליתן לו טיפול רפואי כמו זה הניתן לאזרחי המדינה באמצעות הרפואה הציבורית... העוטר זכאי לקבל טיפול רפואי מיטבי שכחונו של שב"ס ליתן לו גם אם אין עלות הטיפול הרפואי הינה גבוהה...".

103. החוק והתקנות שהותקנו לפיו הוא למעשה ביטוי לתפיסה כי גם לוחמים בלתי חוקיים אשר מגעים משטחי אויב, לעיתים אף בזמן מלחמה, זכאים לזכויות. אין גם מחלוקת שרשויות

המדינה, ובכללן צה"ל, הכוונות את הלוחמים כפופות לחוקי היסוד.

.vi. החובה להגנה על זכויות יסוד של כלואים בעת מלחמה וחרום

104. גם בעותם מלחמה מחייבת המדינה לחוק (ראו, למשל, בג"ץ 4764 רופאים לזכויות אדם נ' מפקד כוחות צה"ל בعزيز, פ"ד נח(5) 385), ובית המשפט הנכבד מחייב לפעול על פי תפקידו ולבחון את החוקתיות של הפעולות ושל החקירה של רשות המדינה. לעניין זה יפים הדברים שנאמרו בג"ץ 7146/12 אדם ואח' נ' הכנסת, פ"ד סו(1) 717 (2013), פסקה 67 לפסק דין של כב' השופטת ארבל:

... אין בית משפט זה רשאי להתעלם מפגיעה בזכויות יסוד אשר אינה עומדת בדרישותיה של פסקת ההגבלה הקבועות במפורש בחוקי היסוד. על בית המשפט הוטל התפקיד לוודא כי מלאכת החקירה של הכנסת אינה פוגעת במידת העולה על הנדרש בזכויות האדם המונגות בחוקי היסוד, ואין הוא רשאי למשוך ידיו ממלאכה זו. עליו לעשותה, איפוא, תוך איזון רגש ומודע בין עקרונות שלטון הרוב והפרדת הרשותות לבין השמירה על זכויות האדם ועל ערכי היסוד שבבסיס שיטת המשטר במדינת ישראל."

105. כאשר מבקשת הכנסת, בהליך פוליטי ומזרז לפגוע בזכויות יסוד, גם בעת חרום ומלחמה, הרי שיש מקום להפעיל ביקורת שיפוטית. יפים הדברים שנאמרו בש"פ 8823/07 פלוני נ' מ"י, פ"ד סג(3) 500 (2010) :

"התפיסה העקרונית של שיטת המשפט בישראל היא שיש לקיים את מצוות החוקה גם אל מול אום הטורר. אכן, "זה גROLח של דמוקרטייה, שלא כל האמצעים כשרים בענינה, ולא כל השיטות בגין נוקטים אויביה פתוחות פנינה. לא פעם נלחמת הדמוקרטייה כאשר אחת מידיה קשורה לאחרור" (דברי הנשיא ברק בג"ץ 5100/94 הוויד הציבורי נגד עינויים בישראל נ' ממשלת ישראל, פ"ד נג(4) 817, פס' 39 (1999)). אולם זה סוד עצמותו של המשטר הדמוקרטי, שעומד איתן על עקרונותיו ועל ערכי היסוד שלו גם כאשר מדובר בעימות מול מי שאנו אותו בעקרונות דומים (ראו גם בג"ץ 769/02 הוויד הציבורי נגד העינויים בישראל נ' ממשלת ישראל טרם פרסום, 14.12.2006)".

106. השמירה על זכויות אדם גם במצב חירום מחייבת את הכוחות השומרים על ביטחון הציבור. זהו ה"אני מאמין" של בית המשפט במדינת ישראל, כפי שביטה זאת כב' הנשיא ברק בג"ץ 7052/03 עדالة – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל ואח' נ' שר הביטחון ואח', פ"ד סא(2) 202 (2006), פסקאות 20-21 :

"חוקי היסוד אינם מכירים בשתי מערכות דינים, האחת החלפת התקופת רגעה, והאחרת החלפת התקופת לחימה. הם אינם כוללים הוראות לפיהן זכויות האדם החוקתיות נסוגות בעת לחימה... למשפט החקתי הישראלי גישה איחודית לזכויות האדם בתקופה של שקט יחסית ובתקופות של לחימה מוגברת. אין לנו מכירים בהבחנה חדה בין השניים. אין לנו דיני איזון שהם מיוחדים לתקופת לחימה..."

707. בעניין כלואים, החובה להגנה על זכויות יפה שבעתים. עצם ההחזקה של הכלואים במאסר מהיבת בחינה קפדנית על ידי בית המשפט והגנה על זכויותיהם. ההגנה המוחצת שנותן בית המשפט לאסירים, נוסחה בע"א 7440/97 מ"י נ' גולן, פ"ד נב(1) 8 :

"אכן בית המשפט הוא אשר שלח את האסירים אל בין החומות,
אך עכשו, **כשחומות סגורות עליהם, בית המשפט הוא אביהם
של האסירים.**"

708. ההחלטה בעניין הפעלת ביקורת שיפוטית על החלטות שירות בגין הסוהריפה לעניינינו שכן מזכיר הכלואים אשר חרוטם מוגבלת על ידי המש��בים, וכדבריו של כבוד השופט ד' בר אופיר, עתירות אסירים (הוצאת פלשתין-גינוסר בע"מ ינואר 2003), עמ' 137 :

"הסמכות של שירות בגין הסוהר אינה דומה, מבחינת המהות
וההיקף, לסמכות מנהלית רגילה. מצד אחד, בגל התלות
הגדולה של האסירים בסוחרים, ומוחמות החשש מפני שימוש
לרעיה בכוח שבידי הסוחרים (כח שਮופעל מאחורי חומות
גבוקות) יש צורך כפול ומכופל בבדיקה של בית המשפט על
שירות בגין הסוהר. בית המשפט שלח אמנים את האסירים אל
בין החומות, אולם עכשו **כשהחומות סגורות עליהם, בית
המשפט הוא אביהם של האסירים.**"

709. הוראת השעה מהויה הפרה של התחייבותה של מדינת ישראל בהתאם למשפט הבינלאומי. vii.

710. בהתאם לסעיף 1 לחוק, סעיף המטרה, החוק "נוועד להסדיר את כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, אשר אינם זכאים למעמד של שבויי מלחמה, בדרך העולה בקנה אחד עם מתחייבותה של מדינות ישראל לפי הוראות המשפט הבין-לאומי ההומניטרי".

711. המשפט הבינלאומי ההומניטרי מביחס בין תושבים מוגנים לבין לוחמים ומثير את תפיסתם וחויקתם של האחראים כשבויי מלחמה הזוכים להגנות שונות בהתאם להוראות אמנת גנבה השלישית.

712. לאור הבדיקה החידה הקיימת במשפט הבינלאומי ההומניטרי בין "לוחם" לבין "תושב מוגן", המשפט הבינלאומי אינו מתר מקום ל-"יצור כלאים" שאינו מוגן על פי אף לא אחת מאמנות גנבה :

There is no "intermediate status", nobody in enemy hands can be outside the law. (O. Uhler and H. Coursier (eds.) Geneva Convention relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War: Commentary (ICRC, Geneva< 1950), Commentary to article 4, p. 51)

713. עם תקינות החוק, עלתה הטענה לפיה יצירת קטgorיה שלישית של "לוחמים בלתי חוקיים", אשר אינם מהגנים של "שבויי מלחמה" בהתאם לאמנת גנבה השלישית ולא מהגנים של "תושבים מוגנים" על פי אמנת גנבה הרבעית מהויה הפרה של המשפט הבינלאומי.

113. בمعנה לטענה האמורה, פסק הדין בעניין חוקתיות החוק קבע כי "לוחמים בלתי חוקיים" הינם בבחינת "תושבים מוגנים" אשר זכויותיהם מעוגנות באמנת גנבה הריבית. כך נקבע בפסק הדין כי :

"אין חולק בפנינו כי הוראותיו של חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים צריכות להתרשם בהתאם לעקרונות האמורים, המתנים מעוצר מינחלי בהוכחת קיומה של עילה המבוססת על מסוכנות אישית (סעיף 20 לפסק דין של כבי הנשיאה (בדים) ד. בייניש)"

114. הוראת השעה אינה מתיישבת עם הכלל האמור ביחס לקיומה של מסוכנות אישית לצורך מעוצר של "תושב מוגן", שכן בהתאם להסדר המשפטי הקיים, מתאפשרת כליאה של תושב מוגן לפרק זמן של עד 45 ימים בטרם נדרשים לשאלת מסוכנותו בפעם הראשונה, בהליך ראשון של שימוש.

115. הזכות שלא להיות נתון במעוצר שריורי היא אבן יסוד הן במשפט הבינלאומי החומניטרי והן במשפט זכויות האדם הבינלאומי, והיא קשורה באופן הדוק לזכות להליך של ביקורת שיפוטית על המעוצר.

116. כך למשל, על פי סעיף 9(3) לאמנה הבינלאומית בדבר זכויות אזרחיות ומדיניות (1966), נקבע כי יש להביא כל עצור ללא דיחוי בפני שופט :

Anyone attested or detained on a criminal charge shall be brought promptly before a judge or other officer authorized by law to exercise judicial power

117. הוראה זו נתפסת כבעל אופי מינagi (ראו Body of Principles for the Protection of all Persons under any Form of Detention or Imprisonment Under International Law (340), N. Roodley, The Treatment of Prisoners (1988). עיקרונו 11(1) קובע :

A person shall not be kept in detention without being given an effective opportunity to be heard promptly by a judicial or other authority

118. על פי הפרשנות של הוועדה לזכויות האדם של האו"ם : "days" (ראו Report of the Human Rights Committee, GAOR, 37th session, 40, Supplement No 5 (1982). ברוח דומה קובע סעיף 5(3) לאמנה האירופאית על זכויות האדם (1950).

119. בית המשפט האירופאי לזכויות האדם קבע בהקשר זה כי :

The degree of flexibility attaching to the notion of 'promptness' is limited, even if the attendant circumstances can never be ignored for the purposes of the assessment under paragraph 3. Whereas promptness is to

assessed in each case according of its special features, the significance to be attached to those features can never be taken to the point of impairing the very essence of the right guaranteed by Article 5(3), that is the point of effectively negating the State's obligation to ensure a prompt release or a prompt appearance before a judicial authority (Brogan v. United kingdom, (1988) 11 EHRR 117, 134).

.120. עקרון דומה נקבע בסעיפים 43 ו- 78 לאמנת גנבה הרביעית לפיהם הביקורת השיפוטית (או המנהלית) על החלטת המעצר צריכה להתבצע בהקדם האפשרי "as soon as possible" "with the least possible delay" בלשון סעיף 43 לאמנה, או "בעיכוב המינימאלי האפשרי" בלשון סעיף 78 לאמנה.

.121. הזכות להיוועץ עם עורך נגורת מסעיף 27 לאמנת גנבה הרביעית.

Body of Principles for the Protection of all Persons under any .122. על פי סעיף 18(1) ל- : Form of Detention or Imprisonment

A detained or imprisoned person shall be entitled to communicate and consult with his legal counsel

.123. שלילת הזכות להיוועץ עם עורך לצורך(Claimant) לכדי לאו לאילך ראיוני ומידי של ביקורת מנהלית ושיפוטית יוצרה הלהקה למעשה מצב של מעצר incomunicado, האסורים על פי הדין הבינלאומי החומניטרי ומשפט זכויות האדם הבינלאומי.

.124. בהקשר של מעצר incomunicado פסק בית הדין האירופי באחד המקרים שבו עצור חותך ללא קשר עם עורך דין ולא אפשרות לנ��וט בהליכ שיפוטי נגד מעצרו :

That is a situation incompatible with Article 5 & 4 of the Convention and its underlying rationale, the protection of individuals against arbitrariness. National authorities cannot do away with effective control of lawfulness of detention by the domestic courts whenever they choose to assert that national security and terrorism are involved. (al-Nashif v. Bulgaria, Judgment 20 June 2002, par. 94)

.125. בשני מקרים נוספים, בו היו טענות ליחס אכזרי, בלתי אנושי ומשפיל אגב מעצר incomunicado, נפסק על-ידי בית הדין האירופאי לזכויות אדם שמעצר בתנאים של ניתוק מן העולם החיצון מקיים, מטבחו, סכנה להתעללות ולהפרת זכויות אדם Etxebarria Caballero v. Spain, ¶ 32 (2014), <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-146771>; Ataun Rojo v. Spain, ¶ 27 (2014), <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-146772>.

.126. בשים לב לכך שהניתוק מהעולם מתבצע במקביל לאי מסירות מידע לגבי עצם כליאתכם של חכלאים מכוח החוק ולגבי מקומות כליאתכם, ולמניעת גישת הצלב האדום לכלואים אלו, נוצר

חשש כבד לכך שמדובר בהעלמה כפויה.

127. האמנה להגנה על כל בני האדם מפני היעלמות כפויה משנת 2006 (Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance) שישראל תמכה באימוצה, קובעת במפורש שהעלמה כפויה, שכוללת שלילת חירות על ידי סוכני המדינה, תוך סירוב להזות בשילית החירות או תוך הסתרת גורלו של האדם הנעלם באופן שמותיר אותו מוחץ להגנת החוק הינה אסורה לחלווטין. עוד נקבע במפורש כי לא ניתן להצדיק התנהלות מעין זו גם במצב של מלחמה או מצב חירום צבורי. סעיף 5 לאמנה ממשיך וקובע כי העלמה כפויה נרחבת ושיטתיות מהויה פשע נגד האנושות.
128. הפרות שיטתיות ורוחביות של העروبויות הבסיסיות הנ"ל בזמן מלחמה עלולות לעלות כדי פשי מלחמה לפי חוקת בית הדין הפלילי הבינלאומי (אמנת רומא), ואף לכדי פשעים נגד האנושות. על פי סעיף 7(א) לאמנת רומא, ככלאה או כל דרך אחרת של שלילת חירות שהינה מנוגדת לכללי יסוד במשפט הבינלאומי, אשר נעשית באופן רוחבי ושיטתי, הינה בגדר פשע נגד האנושות. סעיף 1(ז)(ו) לאמנת רומא מגדר את ההעלמה הכפויה של אנשים בנسبות הדומות לאלו שהתקיון לחוק מסביר כפשע נגד האנושות. על פי סעיף 8(2)(ו), שלילה מכוונת של ערזות להליך הוגן מהויה פשע מלחמה.
129. ברי כי פרקי הזמן הממושכים שמעוגנים בהוראת השעה, לצד יתר המנגנונים אשר מנטקים את הכלואים מן העולם, אינם יכולים לעמוד מבחינה חוקית בהשוואה לנורמות הקבועות במשפט הבינלאומי, הן החומניטרי הן משפט זכויות האדם, ואף עלולים להיות פשי מלחמה ופשעים נגד האנושות.
130. בחתקים סטירה מפורשת בין הוראת חוק בישראל לבין המשפט הבינלאומי, אין בסטירה זו כשלעצמה כדי להביא לבטלות הוראת חוק ישראלית (בג"ץ 8276/05 עדالة - המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערב נ' שר הביטחון, סב(1) 1 (2006), פסקה 20 לפסק דין של כבוד הנשיא ברק). עם זאת, בהתאם ל"חזקת ההתאמה" יש פרש את הזכות לכבוד האדם הקבועה בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, לאור מחוביותיה הבינלאומית של מדינת ישראל, בהעדך סטירה מפורשת בין חוק היסוד להוראות המשפט הבינלאומי. הדין הבינלאומי משמש גם בעת הבדיקה של בית המשפט האם החוק נתקnak לתכלית רואיה (ראו, למשל, בג"ץ 7146/12 נג'ט סרג' אדם נ' הכנסת, סו(1) 717 (2013), פסקה 91 לפס"ד כב' השופטת ארבל).

ד. הוראת השעה אינה הולמת את ערכיה הדמוקרטיים של מדינת ישראל

131. מדינת ישראל מושתת על יסודות החירות, הדברים אף מובאים במגילת העצמאות.
132. שמירה על הזכויות החוקתיות היא חלק בלתי נפרץ מ טובת הציבור ומהתועלת הציבורית של דבר حقיקה צריך לשאוף להגשים (אהרן ברק פרשנות במשפט – פרשנות החקיקה 553 (1993)).
133. ערכיה של המדינה מחייבים שלא לאפשר ככלאה לתקופה ארוכה ללא משפט ולא ביקורת

SHIPOTIT, BAOFEN HEMBIAH, HALECHA L'MAASA, LEHULMAH KPOVAH SH'L ANSHIM, HAFICHTOM LEFGEIIM V'LASHKOPIM, CHOSHOFIM L'SHARIROT V'NOTONIM L'MAROTOM SH'L ACHERIM BALA HAGBLAH AFKEVIBIT. YIFIM LEUNINIM ZEH DIBRIO SH'L CBI HENSHIA BERAK BD'NIF 2316/95 AGNIYAH N' M'YI, P'ID MAT(4) 589 (1995) :

"B'MEDINA DEMOKRATIT, ASHER HAZIBA BRAASH HOKHTHA ATZU CY 'ZECHIOT HAYISOD SH'L HAADM B'ISRAL MOSHTOTOT UL HACHEKRAH BEURZ HAADM, BKDOSHOT CHIYO V'BHEIOTOM BN-CHORIN..." (SEUFON L'HOK HAYISOD), ME'AZER L'LA MASHPET CRICH L'HATKIMIM RAK B'MAKRIM THREGIMIM V'MIOTZIMIM. HAKL HOA HACHIROTH. HAMAZER HOA HACHRIG."

134. GM CAsher BIYUTCHON MEDINA HOA SHMONA UL HAKF, YISH LOZCOR CY HABUTCHON HOA AMTZUI LEHABUTCHOT HAMASHTR HAYISODI SHHOA MASHTR HAMGASHIM ATZ HIRUYOT HAPRAT (BG'Z 680/88 SHNICHAR N' HANZOOR HAZBAI HRAASI, P'ID MB(4) 645, 617 (1989).

ד.3. HORAT HSHA AINA MKIYMAT ATZRIYAT HATCALIOT RA'IA

135. MSHHARAINO CY HORAT HSHA FOGUET B'ZECHIOT HOKHTIOT MONGNOT V'CY AINA HOLMATH ATZ URECHIYA SH'L MEDINA ISRAL, HALA ZI BCKD LKBOU CY HAYA AINA HOKHTIYT V'BETLAH. V'AOLOM, LZORUCH HANIOTH HAMASHPETI, NBNUN AM TICALITA RA'IA.

136. LPIZ DIBRI HAHSEVER "PARKI ZMAN ALHA NDRESHIM B'SHL MZB HALLCHIMA HAKIMIM, V'LNOCH HAMSPER HARB SH'L HLOCHMIM HBLTI HOKIMIM. HOKHTIOT HLOCHMIM HBLTI HOKIMIM TUH HOKHTIOT MORCBBOT, ASHER UOLAH MACH MIDUA CHIONI LYBUTCHON MEDINA V'LZORUCH MINIUTA SIKCONO L'CHIY ADM. LPIZ, CDI L'MMASH ATZ MTROTH HAKHTIYA V'HHOK UL HAZD HATOB BIYOTR, V'BHATHAMS L'ZRCIMIM SHOKFO BHAKSHOR ZE UL YDI GORMI HABUTCHON, NMZCA CY MINIUTA MFAGSH BHATHAMS LTAKFOOT HMOZUOT HAYA CHIONIYT V'MOZU LAUGNAH CAMOR BHORAT HSHA".

137. MDIBRI HAHSEVER UOLAH, AM CN, CY TICALITA MOZCHART SH'L HORAT HSHA HINA BIYUTCHONIYT – HORAT HSHA NOUDHA L'HATMODOOD UM MSPER RB SH'L CLAAMS SHONZER B'UKBOOT HMLHMA, V'BIHESH LMINIUTA MFAGSH UM UORCI DIN, GM L'HAVIA LI'DI MIYIMOSH MTROTH HAKHTIYA V'HHOK UL HAZD HATOB BIYOTR.

138. CFI SHNKBU B'PESIKAH, TICALIT HAKIKHTIYT HINA RA'IA AM NOUDHA LHAGN UL ZOCHIOT ADM, LRBOVOT UL-YDI KBIUT AIZON SBIYR V'HOON BZN ZOCHIOT SH'L PRTEIM B'ULI AINTRASIM MONGDIM; AO CAsher HAYA MSHRATTA MTRA CHIBORTI CHIONIYT, CZORUCH HAKHTIYT L'WOTZ AO UNININ CHBORTI MHOTVI SHMETRATIM LKIMIM TSHATIYT L'CHIM BCZOFTA V'LMSGRAT CHBORTI YT MAMBKASHT LHAGN UL ZOCHIOT ADM V'LKDMDN (RAO: BG'Z 6893/05 CH'V HARB YTSHK LVI N' MASHLAT ISRAL, P'ID NAT(2) 876 (2005), BUM' 889-890; BG'Z 5016/96 CHORBV N' SH'L HAKHOBRAH, P'ID NA(4) 1 (1997), BUM' 52-53).

139. BHATHAMS LCK, ASOR SH'HATCALIT TAHIA ADIDSHA LZOCHIOT ISOD. BUNININ ZE YIFIM DIBRIO SH'L CBI HENSHIA BERAK BG'Z 6427/02 HTGNUA LAICOT HSLTON B'ISRAL N' HKNST, P'ID SA(1) 619 (2006), B'PESKAH 52:

"אך מתי נראה את תכליתו של חוק, הפוגע בזכויות אדם, כתכלית רואיה? נראה לנו כי תכליתו של חוק הפוגע בזכויות אדם היא רואיה אם היא נועדה להגשים מטרות חברותיות העולות בקנה אחד עם ערכיה של המדינה בכלל, והמלגות רגישות למקומן של זכויות האדם במערך החברתי הכללי."

140. כן ראו בג"ץ 466/07 גלאון נ' הייעם"ש, פ"ד סח(2) 44 (2012), פסקה 23 לפסק דין של כבוד השופט א.א. לוי (שהיה בדיון מייעוט באותו עניין):

"כיצד זה יכול חוק, שככל מהותו היא גרייה מן הזכות, לבטא רגישות לאויה זכות? התשובה על כך פשוטה. כדי שייחסב ראוי מבחינת מטרתו, על החוק הפוגע בגלות דעתו כי אין הוא מבקש לפגוע בזכות המוגנת באורח בה אונש, עד כי הוא נעשה אديש לחלוtin למשקלת ולחшибות ההגנה עלייה. חוק, שאינו מכיר כל ועיקר בחשיבותה של זכות היסוד הנפגעת, הוא חוק שתכליתו אינה רואיה. לא ניתן להולמו בגדרו של סדר חברותי שישיה הזכות הוא מאושיותיו (ראו גם מדינה וסבן לעיל, בעמ' 88). כדי לצלוח את מבחן הרגישות לזכות יש להראות, אפוא, כי החוק מותיר – ככל שהדבר ניתן – מרוחה אמיתית לקיומה, ولو הגרעיני, של הזכות – רחוב יותר או פחות, כתעוז לעתיד לבוא, במוגבלות כלו או אחרת – ובלבד שקריאתו מובילת למסקנה כי אין הוא מתחש לזכות זו. כתוב על כך דרי יעקב בן-שם: "מדינה דמוקרטית אשר רגישה לזכויות האדם אינה חופשית לקודם את הגש망ן של תכליות ציבוריות באופן טוטלי, היא המחייב אשר יהיה, ותהא הפגיעה בזכויות האדם קשה ככל תהאה. תכליות טוטליות סופן פרקטיקות טוטליטריות. ספק אם חוק שנועד להגשים את תכליתו באופן מרבי הינו חוק שנועד לתכליית רואיה, וזאת אף אם תכליתו, כשלעצמה, הינה תכלית רואיה...."

141. למרות שברור כי מספר רב של כלואים, במצב מלחמה, מנסה על המערכת לעמוד בזמנים הקבועים בחוק, לפני הוראת השעה, לא ניתן להתעלם בבחינת תכלית החוק מחשלה הקייזונית של הזכויות לפי הוראת השעה, וזאת ללא עיגון של מנגנון פיקוח כלשהם על מצבם של הכלואים לאורך הכלילה הממושכת תוך ניטוקם מן העולם, ובհיעדר התייחסות כלשהי לדרכוניות של החסדר הקיים. יתרה מכך, המילים "על הצד הטוב ביותר" משקפות היעדר איזון בין התכליות הביטחונית לבין הזכויות שנפגעו כתוצאה מכך, ומתן העדפה מוחלטת לו הראונה.

142. נראה כי הוראת השעה הינה ביטוי מובהק במצב של אדיות לזכויות של הכלואים שנפגעו. אדיות זו בצרוף עם מהות הזכויות הנפגעות ועוצמת הפגיעה בהן, כל אחת בנפרד ובאופן מצטבר, משליכים באופן ברור על תכלית החקיקה, הופכים אותה לבלי רואיה.

4. הוראת השעה אינה מידתית

143. גם אם הוראת השעה הייתה הולמת את ערכיה של מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית וגם אם היא הייתה לתכלית רואיה, הוראת השעה אינה יכולה את עקרון המידתיות על שלושת מבחני המשנה שלו: הקשר הרצוני, האמצעי שפגיעתו פחותה ומדדיות במובן הצר.

144. ראשית יש לציין, כי "בבחילנו את עילת המידתיות נזכר עוד זאת, כי כעוצמת הזכות הנפגעת או כעוצמתה של הפגיעה בזכותן תהא עוצמת הקפדתו עם הרשות בעילת המידתיות" (בג"ץ 2355/98 **ישראל סטמeka נ' שר הפנים**, נג(2) 728 (1999), פסקה 52).

145. לגבי מבחן המשנה הראשון, הקשר הרצינאי בין האמצעי למטרה - הארכת המועדים הקבועים בהוראת השעה ביחס למשך הוראות הכליאה הזמנית וביחס למשך הזמן עד לביקורת שיפוטית יכולה ליתן מענה למספרם הרב של הכלואים בעקבות המלחמה. הקשר בין מניעת מפגש ממושכת עם עורכי דין לבין מימוש מטרות התקירה ומטרות החוק, כזו מזכרת ומיושמת באופן קולקטיבי, ביחס לכל הכלואים מכוח החוק, הוא לא ברור, ואף מקרים חשש שמא מניעת המפגש עם עו"ד מנצלת לרעה. מכל מקום, נטל הוחכה לקיום קשר כזה הוא על המדינה, במקרה שנקבע שהחוק פוגע בזכות יסוד (ראו, למשל, ע"א 6821/93 **בנק המזרחי המאוחד בע"מ נ' מגדל כפר שיתופי**, מט(4) 221 (1995), פסקה 9 לפסק דין של כבוד השופט גולדברג).

146. לגבי מבחן המשנה השני, מבחן האמצעי שפגיעתו פחותה, הרי שודאי שניתן היה לקיים את תכליות הוראת השעה גם לולא נקבעו תקופות כה ארוכות של כליה ללא משפט, תוך מניעת מפגש עם עורך דין והעדר ביקורת שיפוטית. כך למשל, ניתן היה להקצות משאבים גדולים יותר לטיפול בלוחמים בלתי חוקיים, לעת המלחמה, ולכל הפתוח, לעגן בחוק מגנוני פיקוח שיבטיחו הגנה מירבית על מי שחרירותם נשלה בזמן מלחמה, בדרך של דיווח עיתוי אודות מספר הכלואים, מספר המתים, וכיו"ב. יוער, מדינת ישראל למודות ניסיון בחתומות עס מלחמות ועם טרור, וחוק לוחמים בלתי חוקיים גועץ מלכתחילה למצבי חירום ולעתות חרום, לזמן נאים לא רגילים ולהתמודדות עם "לוחמים" לא רגילים. החוק בנוסחו הרגיל, כפי שנחקק בשנת 2002, כולל כבר הוראות דראקוניות שנעודו להתמודד עם מצב החירום והकשי שהתעורר בכליאתם של לוחמים מהסוג שעמו ישראל מתמודדת בעת. כמו כן יצוין, כי אמצעי של מעצר ללא משפט הוא אמצעי שפגיעתו גדולה מזו של מעצר לאחר משפט, ויש לנקטו בו רק בלית ברירה (ראו, למשל, בהקשר של מעצר מנהלי בעמ"ס 4794/05 **נראית אופן נ' שר הביטחון** (פורסם בנבו, 12.06.2005)).

147. לגבי מבחן המשנה השלישי, המידתיות במובן הצר, הרי זהה "בחן את היחס הרاء בין התועלת הצומחת מהשגת התכליות הראوية לבין הפגיעה בזכות החקותית" (בג"ץ 3052/03 **עדالة המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל נ' שר הפנים**, סא(2) 202 (2006), פסקה 74 לפסק דין של כבוד הנשיא ברק). במקרה זה הפגיעה בזכות החקותית כה עזה ואנושה, שיש צורך בתועלת מוחשית ועוצמתית מהצד השני. עצם התועלת ביעילות והקטנת העומס על מערכת המשפט והכליה, ככל שאכן יש תועלת בכך, אין בה כדי להוות תועלת ממש.

ג.5. פגmittel בהליך חקיקת הוראת השעה

148. נוסף על אי החקותיות, תיקון לחוק נעשה בהליך חקיקה חפו' ומזורי', כמפורט לעיל, וזאת ביחס הפוך למשמעות החקותית של הוראת השעה. במקרה זה, כאשר מדובר על תיקון מהמשמעותי ופגיעה אנושה בזכויות יסוד, לא היה מקום להליך שמו"ה.

149. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, הлик חקיקה מזויר פוגע בעקרון ההשתתפות בהליך החקיקה במובן זה שהוא לא מאפשר די זמן לשם גיבוש עמדת:

"מבחן פורמלית... חוק הכלכלי הכלכלי הוא חוק לכל דבר ועניין, חוק מן-המנין הוא. ואולם מבחינה מהותית – ובה עיקר – נתקשה לתאר את הлик חקיקתו של החוק כחוק תקין. נתבונן בהליך החקיקה מתחילה ועד סופה, וידענו כי הלכה למעשה הייתה זו הממשלה שחקקה את חוק הכלכלי הכלכלי. הכנסת כמו נטפרקת את סמכותה הראשונית לחוק והעבירה סמכותה לממשלה – מרצונה – עתה אמן אחרי החלטת הממשלה, יותרה מרצונה על סמכותה – על סמכותו העילאה של מחוקק – לקבוע סדרי חיים למדינה" (בג"ץ 4885/03 ארנון מגדי העופות בישראל אגודה קלאית שיתופית בע"מ נ' ממשלה ישראלי, נט(2) 81-82, 14 (2004)).

וכו :

"אכן, הלכי החקיקה של שני החוקים, וכמוهما של שורה ארוכה של "חוקי הסדרים" נוספים שחוקקה הכנסת שנים האחרונות, מעוררים צערכבד, ובעיקר חשש עמוק מפני חקיקה פזiosa בעלת השלכות נרחבות, שאינה מקבלת את התייחסות הרואה מבית המחוקקים אף שהם עומדים בכללים הפורמליים לחקיקתו של חוק בישראל. (בג"ץ 3106/04 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' הכנסת, נט(5) 567, 575 (2005)).

150. במקרה דנן, הлик החקיקה המזויר מצטרף לכך שלחברי הכנסת שהצביעו במליאה לא הייתה גישה לכל הנוטנים שהוצעו בדיון החסוי שהתקיים בוועדת החוץ והביטחון, על-כן, היכולת שלהם לבחון באופן ביקורתי את הסדר ולגבש עמדה, הינה מוגבלת ביותר, אם בכלל קיימת.

151. ואולם, גם אם לא די בכך כדי להפעיל ביקורת שיפוטית על הлик החקיקה הרי שברי כי מהלך דברים זה מצטרף לכשלים שבבסיס הוראת השעה. יפים לעניינו דברי בית המשפט העליון בג"ץ 5658/23 התנועה למען איכوت השלטון בישראל נ' הכנסת (פורסם בנוב, 01.01.2024, עמ' 329) :

"הבהילות בהלכי החקיקה של התקיקון: חוק יסוד: השפיטה התגבש במשך שנים והתקבע ללא כל מתנגדים מקרב חברי הכנסת. התקיקון לחוק היסוד נושא דיונו התקבל תוך כחודש, אך ורק בנסיבות חברי הקואלייצה.

...

גם אם אין בפגם הלכי זה, כשלעצמיו, כדי לפגוע בתוקפו של התקיקון, הוא מצטרב לכשלים מהותיים שבבסיס התקיקון לחוק היסוד".

152. הлик החקיקה המזויר במקרה זה משקף את היעדר המידתיות שההוראת השעה. על אף

חוֹמְרָת הַפְּגִיעָה בָּזְכּוּיּוֹת בְּסִיסִּיּוֹת, לֹא הַתְּקִים דֵּין עֲנִינִי כֶּלֶשׁוֹ, וְלֹא נָעֵשֶׂה נִיסְיוֹן לְמַצּוֹא
חַלוּפּוֹת רָאוּיוֹת לְפִגְעָה בָּזְכּוּיּוֹת.

לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו על תנאי כمبرוקש ברישא, ולאחר קבלת
תשובה המשיבים ליתן צו מוחלט.

כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות משפט של העותרים ובשער טרחת
עורכי דין.

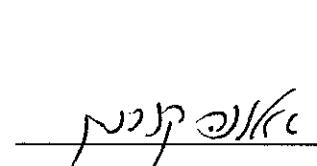
היום, 19.2.24



נדיה דקה, עו"ד



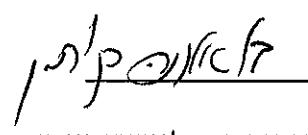
עדי לוסטיגמן, עו"ד



אלונה קורמן, עו"ד



חנן גיבארין, עו"ד



アナת כהן-לייפשיץ, עו"ד

תצהיר העותר מס' 1

אני החר"ם עוזי'ד טל שטיינר נושא ת.ז. 036908903 לאחר שהזהרתי שעלי להגיד את האמת ואחרת
אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק מצהירה בכתב כדלקמן :

- 1.שמי ומספר תעודה זהותי כאמור לעיל.
- 2.הנני המנהלת הכללית בוועד הציבורי נגד עינויים בישראל ע"ר 580168854.
- 3.תצהיר זה נמסר בתמיכת העתירות הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל ואח', לממן צו על תנאי,
לבוא וליתן טעם מדוע לא לבטל חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס' 4 והוראת
שעה – חרבות ברזל), התשפ"ד-2023.
- 4.העובדות המפורטות בעתירה הינו נכונות, לuibט ידיעתי ואמונתי.
- 5.להלן חתימתית ותוכן תצהيري לעיל אמת.



מתימתת המצהירה

אני החר"ם עוזי'ד אלונה קורמן מאשרת בזו כי ביום 18.2.24 הופעה בפניי עוזי'ד טל שטיינר המוכרת לי
באופן אישי, והזהרתי כי עלייה לומר את האמת בלבד ואת האמת כולה וכי תהיה צפוייה לעונשים
הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהורתה דיליל וחתמה עליה בפניי.

אלונה קוֹרְמָן, עוזי'ד
טל שטיינר
חתימתת עוזי'ד

תוכן עניינים

מספר העמוד הראשי	שם הנספח	מספר הנספח
32	העתק תקנות שעת חירום 13.10.23 מיום	ע/1
34	העתק תיקון ראשון לתקנות שעת חירום מיום 26.10.23	ע/2
37	העתק תיקון שני לתקנות שעת חירום מיום 5.12.23	ע/3
39	העתק דין בהצעת החוק במליאה מיום 14.12.23	ע/4
49	העתק פרוטוקול דין בהצעת החוק מיום 18.12.23 בוועדת החוץ והביטחון	ע/5
70	העתק בקשות העותר מס' 2	ע/6
77	העתק תגوبת המדינה שלא נספקים בגיב"ץ 9021/23	ע/7
90	העתק התכתבות עם שירות בתיה הסוחר בעניין ביקוריהם של כלואים לפי החוק	ע/8
95	העתק פניה לפרקליטה הצבאית הראשתית	ע/9
97	העתק תשובה שירות בית הסוחר בעניין הכלואה בת ה- 82	ע/10
99	העתק פניה מיום 18.1.24	ע/11
112	העתק תשובה מיום 22.1.24	ע/12
114	העתק תשובה מיום 29.1.24	ע/13
117	העתק תשובה מיום 30.1.24	ע/14
119	העתק תזכיר מיום 31.1.24	ע/15

נספח ע/1

העתק תקנות שעת חירום מיום

13.10.23

עמוד 32

תקנות שעת חירום (מועדדים לטיפול בלוחמים בלתי חוקיים בעת מלחמה או פועלות צבאיות), התשפ"ד-2023

בתוקף סמכותה לפי סעיף 39 לחוקייסוד: הממשלה, מתקינה הממשלה תקנות שעת חירום אלה:

1. בתקופת תוקפן של תקנות שעת חירום אלה, יקראו את סעיף 50א לחוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, התשס"ב-2002², בשינויים אלה:
- (1) בסעיף קטן (א)(3), במקום "שבועה" ירוא "21" ובמקום "שבועה" ירוא "21";
 - (2) אחרי סעיף קטן (א)(3) ירוא:
 - (4) בסעיף 5, בכל מקום, במקום "14 ימים" יקראו "30 ימים";
 - (5) בסעיף 6(א), במקום "שבועה ימים" יקראו "21 ימים";
 - (6) בסעיף 6(א) במקום "עשרה ימים" יקראו "28 ימים";
 - (7) בסעיף 6(א2) במקום "21 ימים" יקראו "45 ימים".
2. הסמכויות לפי תקנות שעת חירום אלה יופעלו לפי הצורך ותקופות הזמן הקוצרות ביותר הנדרשות בנסיבות העניין.

ב"ח בתשרי התשפ"ד (13 באוקטובר 2023)
(חמ 3-6583)

בנימין נתניהו
ראש הממשלה

¹ ס"ח התשס"א, עמ' 158.

² ס"ח התשס"ב, עמ' 192.

נספח ע/2

**העתק תיקון ראשון לתקנות
שעת חירום מיום 26.10.23**

עמוד 34

תקנות שעת חירום (מועדדים לטיפול בלוחמים בלתי חוקיים בעת מלחמה או פעולות צבאיות) (תיקון), התשפ"ד-2023

בתוקף סמכותה לפי סעיף 39 לחוק-יסוד: הממשלה, מתקינה הממשלה תקנות שעת חירום אלה:

- | | |
|--|--|
| <p>1. בתקנות שעת חירום (מועדדים לטיפול בלוחמים בלתי חוקיים בעת מלחמה או פעולות צבאיות) התשפ"ד-2023¹: (להלן – התקנות העיקריות), בשם התקנות, אחרי "חירום" יבוא "חרבות ברול".</p> <p>2. במקום תקנה 1 לתקנות העיקריות יבוא:</p> <p>1. בתקופת תוקפן של תקנות שעת חירום אלה, יקראו את סעיף 50(א) לחוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, התשס"ב-2002², בשינויים אלה:</p> <p>(1) בפסקה (1) במקום "בטעיפים 3(ב) ו-4" יקראו "3(ב), 4 ו-6(ב)".</p> <p>(2) אחרי פסקה (2) יקראו:</p> <p>"(א) הסמכויות הנთונות בסעיף 6(א) ו(א6) למקרה יהיו נתנות גם לקצין בדרגת סגן אלוף שהרמטכ"ל או ראש אגף המודיעין של צבא הגנה לישראל הטעיבו לבך";</p> <p>(3) בפסקה (3), במקום "שבועה" יקראו "30" ובמקום "שבוע" יקראו "30";</p> <p>(4) אחרי פסקה (3) יקראו:</p> <p>"(4) בסעיף 5, בכל מקום, במקום "14 ימים" יקראו "45 ימים";</p> <p>(5) בסעיף 6(א) במקום "שבועה ימים" יקראו "28 ימים";</p> <p>(6) בסעיף 6(א1), במקום "עשרה ימים" יקראו "45 ימים";</p> <p>(7) בסעיף 6(א2), במקום "21 ימים" יקראו "60 ימים";</p> | <p>שינוי השם
החלפת תקנה 1</p> <p>"תיקון חוק
כליאתם של
לוחמים בלתי
חוקיים</p> |
|--|--|

¹ ס"ח התשס"א, עמ' 158.

² ק"ת התשפ"ר, עמ' 104.

³ ס"ח התשס"ב, עמ' 192.

(8) דיוונים לפי סעיפים 5 ו-6 יתקיימו שלא בנסיבות הכלוא אלא בהשתתפותו בדרך של היועדות חוותית, ויחול לעניין זה סעיף 143(ב) ו-(ג) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, בשינויים המוחיבים ובשינויים המפורטים להלן; אין בפסקה זו כדי לאירוע מהוראות סעיף 5(ה) לעניין קיום דין שלא בנסיבות הכלוא או בא כוחו, ומהוראות סעיף 6 לעניין הסמכות להורות שכלו לא ייפגש עם עורך דין:

(א) בסעיף 143(ב), המיללים "ובכפוף להוראות סעיף קטן (ו)" – לא ייקראו;

(ב) על אף האמור בסעיף קטן 143(ג)(א), אם הכלוא אינו מוצע ניתן לקיים את הדיון ללא נוכחות סניגור.

י"א בחשוון התשפ"ד 26 באוקטובר 2023
(חמ 3-6583)

בניימין נתניהו
ראש הממשלה

נספח ע/ג

**העתק תיקון שני לתקנות שעת
חירום מיום 5.12.23**

עמוד 37

**תקנות שעת חירום (חרבות ברזל) (מועדדים לטיפול בלוחמים בלתי חוקיים
בעת מלחמה או פעולות צבאיות) (תיקון מס' 2), התשפ"ד-2023**

בתוקף סמכותה לפי סעיף 39 לחוקיוסד: הממשלה, מתוקנה הממשלה תקנות שעת
חירום אלה:

1. בתקנות שעת חירום (חרבות ברזל) (מועדדים לטיפול בלוחמים בלתי חוקיים בעת
מלחמה או פעולות צבאיות) התשפ"ד-2023¹, בתקנה 1 –

(1) בראשה, במקום "(א)" יבוא "(א)(א)" ;

(2) בפסקה (3) במקום "שבעה" יקראו "42" ובמקום "שבוע" יקראו "42", ובטופה יבוא
"ואולם על אף האמור בסעיף 3(א), הסמכות להוראות על כלאה זמנית לתקופה העולה
על 30 ימים תהיה נתונה רקען בדרגת רב סרן";

(3) בפסקה (7) במקום "60 ימים" יבוא "80 ימים".

ב"ב בouselו התשפ"ד (5 בדצמבר 2023)
(חמ 3-6583)

**בנימין נתניהו
ראש הממשלה**

¹ ס"ח החשס"ב, עמ' 192.
² ק"ת התשפ"ד, עמ' 212.

נספח ע/4

**העתק דיון בהצעת החוק
במליאה מיום 14.12.23**

עמוד 39

הצעת חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס' 4 והוראת שעה – חרבות**ברזל), התשפ"ד-2023**

[רשומות (הצעת חוק, חוב' מ/0 1690).]

(קריאה ראשונה)**הי"ר אמיר אוחנה:**

הנושא הבא על סדר-היום – הצעת חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס' 4 והוראת שעה – חרבות ברזל), התשפ"ד-2023, לקריאה הראשונה. אני מזמין את השר כע להציג את הצעת החוק. בבקשה, כבוד השר. בבקשתו, אドוני, עד עשר דקות לרשותך.

שר האנרגיה והתשתיות ישראל כע:

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, בשם שר הביטחון אני מציג לדין בקריאה ראשונה את מושא חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים. אני מתכבד להביא לאישור מלאית הכנסת בקריאה ראשונה את הצעת חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס' 4 והוראת שעה – חרבות ברזל), התשפ"ד-2023. החוק בנוסחו הנוכחי מסדר בין השאר את הסמכויות החוקיות להחזקה במשמורת של לוחם בלתי חוקי – לב"ח – וקובע את בעלי התפקידים המוסמכים לכך ואת תקופת הכלילאה טרם הבאה לביקורת שיפוטית בבית משפט.

החוק כולל הוראות שונות אשר חלות על כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים בעת שגרה ולאחר זאת הוראות מיוחדות אשר חלות במקרה לחימה. בעקבות מתקפת הטהר הרצוני שהתרחשה ב'כ'ב בתשי"ג התשפ"ד, 7 באוקטובר 2023, החליטה ועדת השרים לענייני ביטחון לאמץ על נקיטת פעולה צבאיות משמעותית בהתאם לausef 40 לחוק-יסוד: הממשלה, והחללה מלחמת חרבות ברזל. כבר בתחילת המלחמה עלה הצורך לקבוע הסדרים ייחודיים בסביבות החירוגות שבמסגרתן נטפסו מחבלים רבים העוניים להגדרת לב"ח בחוק, ושהיי מעורבים במתקפת 7 באוקטובר. לפיכך, התקינה הממשלה, מכוח סמכותה שבחוק חוק-יסוד: הממשלה, תקנות שעת חירום ייעדיות בעיקר הורדת הדרוג המאשר את החזקת הלב"ח והארכת המועדים הקבועים בחוק להבאה בפני שופט או למניעת מפגש עם עורך דין.

בהמשך, לאחר שהחל התמרון הקרקעי של צה"ל בשטח רצועת עזה, שבמסגרתו נטפסו מאות לב"חים שהובאו לחירה בישראל, נדרש התאמות נוספות לצורכי הלחימה, ובכלל זה הארכה נוספת של המועדים, ונעשו תיקונים מתאימים לתקנות שעת החירום.

תקנות שעת חירום האמורות צפויות לפקוע בתחילת ינואר 2024, ולפיכך, במסגרת הצעת החוק המובאות לאישור הכנסת, מוצע לעגן את ההסדרים שנקבעו בתקנות שעת החירום בחוקיקה שתהיה באדר הוראת שעה לתקופה של ארבעה חודשים. במסגרת הצעת החוק בוצעו התאמות נוספות, ובכלל זה הארכה נוספת של חלק מהמועדים, כגון הארכת התקופה שבה ניתן למנוע מפגש עם עורך דין.

בנוסף כוללת הצעת החוק תיקון של קבע שענינו התאמות סעיף 10א לחוק לתיקון מס' 6 לחוק-יסוד: הממשלה, לעניין הסמכת הקבינט להכריז על נקיטת פעולות צבאיות ממשמעותיות לפי סעיף 40 לחוק-היסוד.

אני מבקש כי מלאית הכנסת תאשר את הצעת החוק ותעביר אותה להמשך דיון והינה
לקראאה שנייה ושלישית בוועדת החוץ והביטחון.

הי"ר משה רוט:

תודה רבה, אדוני. נverb לדיון האיש. ראשון הדוברים, חבר הכנסת עידן רול – איןנו נכון;
חברת הכנסת גלית דיסטל אטבריאן – אינה נכון; חבר הכנסת ואליד אלהאשלה – אינו נכון;
חברת הכנסת נעמה לדמי – אינה נכון; חברות הכנסת מירב בן ארן.

מירב בן ארן (יש עתיד):

אני מזמין את חברי,

הי"ר משה רוט:

מוזמנים. חבר הכנסת ויליד טאהה – איןנו נכון; חבר הכנסת אבי מעוז – אינו נכון. חבר
הכנסת עופר כסיף, בבקשתו. רשימת הדוברים נעה. שלוש דקודות לרשותך.

עופר כסיף (חדרת-תע"ל):

כבוד היושב-ראש, חברי הכנסת, ביום שבת הקרוב תקים חד"ש, התגוננה של, חזית
דמוקרטיות לשולם ולשוויון, מעצמה ארצית שבה יפגשו חברי יהודים וערבים, ואני בינהם כמוני,
לديון פוליטי באתגרים והמשימות בפני כוחות השלים, השוויון והדמוקרטיה במאבק נגד המלחמה
והפשיזם. המועצה תתקיים על אףה ועל חמתה של משטרת המחשבות הכהניסטית, שאימה

בשיטת מאפיוזית על בעלי אולמות ערבים כי אם ייעז לארח את מועצת ח"ש, ידו הנעלמה של המשטר תוביל לסגירתם.

אנשי מודיעין של משטרת ישראל מאימינם להוציא צו סגירה ולמנוע כניסה פוליטי חוקי ולגיטימי לכל דבר ועניין של מפלגה המיצגת בכנסת, מפלגת השמאל הוותיקה ביותר שורשתה נטוועים למעלה מ-100 שנה בארץ הזאת, כאילו המשל הצבאי הדיקטורי הקם מחדש. זה, במיראות, מצב הדמוקרטיה בימינו. כיצד נאלמה, בא', האופוזיציה? لأن נעלמו אלה שצעקו במשר שנה דמוקרטיה? אלו שצעקו נגד הדיקטורה רומיית העצמות השיפוטית, כשמערכות אכיפה החוק הופכת לזרוע הארוכה של שר מושיע בטרור? איפה היتم כשרדפו את ועדת המקב הלוונה של הציבור العربي וכשהוא בשירותיו להפגין ביישובים ערביים? איפה היتم כשהמפל"ל הדחד את הטרנספריסטים הגורעים ביותר ואמר شيئا על משאיות לעזה את מי שייעז לחייב אמפתיה לתושביה המוגדים?

רונן (יש עתיד):

תומכי טרו.

עופר כסיף (חדר-תע"ל):

אפילו פרקליט המדינה התבטה בחיריפות בהוראה למשטרה לחזור מהרדיפה הבלתי-חוקית, אבל האופוזיציה הליברלית שותקת. אם לא מדברו עכšíי, כשבאו לקחת אתכם איש כבר לא יכול לדבר.

יש לי חידשות בשביבכם: לא תצליחו לנצח את ח"ש. זו ח"ש שנאבקה בהפקעת האדמות, שהובילה את הציבור العربي-פלסטיני במדינה במחאת ים האדמה למען שוויון זכויות וכבוד במולדתו. ח"ש של נצרת האדמה, ח"ש שקרה ראשונה לדבר עם אש"ף והיתה המשענת הפרלמנטרית והציבורית למשא ומתן מדיני, ח"ש שמסתכלת לכיבוש בעניינים - -

היי"ר משה רוט:

משפט אחרון, בבקשתה.

עופר כסיף (חדר-תע"ל):

-- ואומרת לו לא.

הייר משה רוט:

אדוני.

עופר כסיף (חדר"ש-תע"ל):

כל, אני מוסים, אדוני.

הייר משה רוט:

נא לסיים.

עופר כסיף (חדר"ש-תע"ל):

אנחנו נקים את המועצה הצעת בכוח, במלוא הכוח והעוצמה, על אף וחתמת של מתנגדינו.

הייר משה רוט:

תודה רבה.

עופר כסיף (חדר"ש-תע"ל):

תודה.

הייר משה רוט:

חבר הכנסת עוזף פורר, בבקשתה – לא נכון; חבר הכנסת איימן עודה – אינם נכון; חבר הכנסת אלעדר שטרן – אינם נכון; חבר הכנסת יאסר חוג'ראת – אינם נכון. חברת הכנסת טלי גוטليب, שלוש דקות לרשותך, גברתי הנכבדה.

טלי גוטليب (הליקוד):

השר ארבל חשב באמת שבודה אפשר לשים קלפיות. הוא חשב שאפשר להיכנס לח'אן יונס ולשג'اعיה ולשים שם קלפיות כדי שלוחמים – שנייה – כדי שלוחמים – -

רשות כבאות (יש עתיד):

הצבא חושב ככה.

טלוי גוטליב (היליכוד):

רגע. -- קצינים, מפקדים, חיילים, יציבו לבחירות המוניציפליות. מדינת ישראל מנהלת את אחת המלחמות הקשות ביותר שליה משחר הקמתה, בחזיותות שונות, פוטנציאלי קשה מאוד של סיכון, אבל השר ארבל החליט שהבחירות למוניציפלי יהיו בסוף ינואר, כי זה מאד חשוב, כי מאד קשה לרשויות המקומיות להתגלה.

רציתי לשאול את השר ארבל מה יותר חשוב: זכותם האלמנטרית של חיילים ומפקדים לבוחר ולהיבחר -- זה לא רק לבחור. נאמר שאפשר להכניס לשג'اعיה קלפי -- אבל מותר לחיל ולוחם לקחת חלק בקמפיין בחירות. זו זכות בסיסית ביותר. מותר לחיל ולוחם לקחת חלק בכל המהלך הזה של בחירות לרשות המקומית. עכשו, אף-agid לכם יותר מזה. אל מול זכויותינו הבסיסיות של חייל ולוחם לבחור ולהיבחר, זה הזמן להתחל להתנס בתוך הרשויות המקומיות האחד את רעהו? איך יכול להיות שבדZN מלחמה, שר הפנים מותיר את ההחלה הזאת על כנה? ההחלה הזאת משרתת מצוין, אדוני, את ראשיו הרשויות המקומית. זה ברור, הם בתוך הבית שלהם, זה צ'יק-צ'ק.

מייקי לוי (יש עתיד):

יש עוד -- --

טלוי גוטליב (היליכוד):

זה בחר לי. אחוזי הבחירות היו כה מאוד מאוד נמוכים -- מצוין לנו. חברה, אנחנו במלחמה, ולא יעלה על הדעת שבמשמרת שלנו -- אני חייב לומר שבמשמרת שלהם, אנשים ימין, אני לא אפשר לחילום והלחומים שלי לקחת חלק במהלך הבחירות. אני אומrette את זה. אני מבקשת מכם לקבל את הצעת החוק שאחד טל הגיש ואני חתומה עליה. נאלצט להגיש הצעת חוק פרטית. لأن הגעת?

מייקי לוי (יש עתיד):

אני אחזורם.

טל' גוטليب (הליכוד):

לאן הגעת? באמת. אל תדאג, לחוק זהה לא יתנו פטור מחובות הנחה, כי נראה האינטנסים הם חזקים בrama הפליטית, אבל אין לקבל שאחנטנו נאפשר בחירות לרשות המקומית בזמן מלחמה תוך פגעה בחילים. רגע, אבל מה מדריהם? השר ארבל אומר את הדבר הבא – ועם זה אני מסיימת – הוא אמר שהוא מנעה את הצבא לשחרר את החילים והלוחמים שմבקשים להשתחרר כדי לחתול חלקל. אם אתה, אדוני השר, תפנה לקצין, לחיל, לוחם, באשר הם, בתוך שדה הקרב ותשאל אותם אם הם משתמשים כדי לחתול חלק בהילך בחירות או לא, אף חיל זאף לוחם ואף מפקד ואף קצין לא יפרק את שדה הקרב כדי לכת עכשו לניהול בחירות לרשות המקומית, בכל הכלבוד.

מייקי לוי (יש עתיד):

החשש הוא אחר. רב ראשי לישראל – צריך להגיד את זה – אם הבחירה ידחו יהי עוד בחירות – רב ראשי לישראל.

היי"ר משה רוט:

תודה רבה. חברת הכנסת מלינובסקי, בבקשתה.

טל' גוטليب (הליכוד):

--- הקובאליציה הזאת.

קריאת:

אני יכול להגיד לך ---

טל' גוטليب (הליכוד):

אני יודעת לך.

מייקי לוי (יש עתיד):

צריך להגיד, את הייחידה שעולה כאן בואמץ.

היו"ר משה רוט:

היא צודקת, היא צודקת מאה אחוז. מגע לה את שלוש הדקות שלה בשקט. שלוש דקות, בבקשתו, לרשותך, גברתי.

ויליה מלינובסקי (ישראל ביתנו):

אדוני היושב-ראש, אדוני השר, טוב מאוד שפთאים אני שומעת פה לחבריו הקואליציה נזכרו שאנו במלחמה. לפני עשר דקות, כשהם הצבעו על התקציב, על הביזה הזאת, אילצנו זה נעלם מתשומות ליבם. בסדר גמור, הבנתי מה שרואים מפה, לא רואים שם. שלושם שרת הסטרוק נשאלת למה לא קיצחה 100 מיליון שקל מתקציב משרדה, וזאת בסיפור על ספינה מלאה בסחורות, ופטעם מתחילה סערה והאנשים בספינה מחפשים מה לזרוק למיין, לים, ורואים יהודים ואומרם שם שמכביד על הספינה זה התפילין. זה הסיפור שמספרה לנו שרת הסטרוק כשנשאלה על ה-100 מיליון שקל, על זיהות יהודית, אגב, בתקציב משרדה.

از אני רצח לענות לך גם בסיפור תנ"כ,ומי שיבן יבין. הסיפור הוא על יונה הנביא, שקיבל שליחות מלאוים להחזיר בתשובה את הרשעים מהעיר נינווה. הוא ברוח מהשלחות וגם מהספינה שנקלעה לסערה, וכשהנousyים התחלו להתפלל, כל אחדلال שלו, הם שאלו את יונה ומה הוא לא מתפלל לאלוהים שלו. וזה הוא סיפור להם את הסיפור על זה שהוא ברוח מהאלוהים שלו, וזה הם זרקו אותו לים. גם את המשרד שלך, אורית, צריך לזרוק לים, ואת כל התקציבים שבזוז – הם צריכים לעבור לצרכי המלחמה ולמפניות.

וכל הממשלה הזאת צריכה לעשות חשבון נפשعمוק ולהזור בתשובה, כמו אנשי נינווה. אדוני השר הנכבד ישראל כץ, תחזרו בתשובה, תחזרו לאזרחי ישראל. מונשיים אלקטואליים קטנים ומגעים, תיזכרו זהה שאותם נבחרי ציבור של כולם, ושחייבים במלחמה, וקרובי משפחה של כולן מפונים, ועוד מעט, אנחנו כולנו יודעים מה קורה עם הכלכליה. תחזרו בתשובה, אחרת נזרוק אתכם מהספינה. עם ישראל יזרוק אתם מהספינה. תודה.

היו"ר משה רוט:

תודה רבה. חברות הכנסת וילדיגר – אינה מוכחת. אחרון הדברים – חבר הכנסת רוץ כץ, בבקשתו. שלוש דקות לרשותך.

חומר ציון (ושם עתידי):

תודה רבה, אדוני, חברי הכנסת, אושר עכšíו פרק בתקציב שמליה מיליארדים לצרכים שאף אחד לא מבין, אף אחד גם לא יבין וזה גם לא מעניין אף אחד במדינת ישראל. אני רוצה לומר לכם משהו. חיל הים לילאים שלם נמצאים עכšíו, והם לא נמצאים במקום העבודה שלהם כבר מעל חודשים. אנחנו מקבלים – אני בטוח שגם הצד במחלקת הדגים הקפואים מקבל את זה, בוודאי הצד שנמצא מול – אף פניות מאנשי מיליארים שעכšíו עזרה. הם צריכים עזרה מול הבנקים, הם צריכים עזרה מול מקומות העבודה, הם צריכים עזרה מול רשות המדינה, הם צריכים עזרה בכל מקום. אז עלייתי להפץ בכל מכבלי המיליארדים. אולי השרה סטרוק תרצה לכפר על האמירות הנוראיות שלה; אולי שר אחר במסדר שאף אחד לא צריך במדינה הזאת יעביר את הכספי לךן מיעדרת, תקראו לזה באיזה שם שאתם רוצים, שתדאג ללחמי המיליארים שבחזותם יכולו לשבת פה ולצפות באירוע המביך הזה ולהמשיך לבלב אחד לשני את המוח בזמן שהם נלחמים עכšíו תחת אש בצפון, בדרום.

از בזמנן שכל אחד פה יעשה חשבנים עם עצמו, איך הוא רואה את החיים שלו אחרי 7 באוקטובר – כי לפחות שרים פה עכšíו, שום דבר לא השתנה, אתם עדין תקועים ב-6 – אולי, רק אולי, תעשו משהו קטן היום לטובות חיל הים לילאים שלם, שעכšíו יותר מתמיד. תודה מיעדרת, תקראו לזה באיזה שם שאתם רוצים, שתדאג ללחמי המיליארים שבחזותם יכולו לשבת פה רבה, אדוני.

היי"ר משה רוט:

תודה רבה. השר צ', רוצה לסכם? כבוד השר, רוצה לסכם? לא. בסדר, מסוכם כבר.

חברי הכנסת, נ עבור להציגו על הצעת חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס' 4 והוראת שעה – חרבות ברזל), התשפ"ד-2023, בקריאה ראשונה. אנא תפסו את מקומותיכם. הצבעה.

הצבעה מס' 120

بعد הצבעה להעביר את הצעת החוק לוועדה – 12

נגד – אין

מנועים – אין

הצבעה להעביר את הצעת חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס' 4 והוראת שעה – חרבות ברזל), התשפ"ד-2023, לוועדת החוץ והביטחון ותקבלו.

היו"ר משה רוט:

12 بعد, אין מתנגדים, אין נמנעים. אכ"ז קובע כי הצעת חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס' 4 והוראת שעה – חרבות ברזל), התשפ"ד-2023, אושרה בקריאה ראשונה ותעביר לדין לועדת החוץ וביטחון להכנותה לקריאה השנייה והשלישית.

הצעת חוק שירות ביטחון (תיקון מס' 27 – הוראת שעה – חרבות ברזל) (העלאת גיל**הפטור משירות מילואים), התשפ"ד-2023**

[רשומות הצעת חוק, חוב' מ/1691].

(קריאה ראשונה)

היו"ר משה רוט:

חברי הכנסת, הסעיף הבא על סדר-היום – הצעת חוק שירות ביטחון (תיקון מס' 27 – הוראת שעה – חרבות ברזל) (העלאת גיל הפטור משירות מילואים), התשפ"ד-2023, לקריאה הראשונה. אכ"ז מזמן את הרשות ישראל כץ להציג את הצעת החוק, בבקשתה. רשות הדוברים סגורה. בבקשתה, אדוני הרשות.

שר האנרגיה והתשתיות ישראל כץ:

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, בשמו של שר הביטחון, אכ"ז מציג את הצעת חוק שירות ביטחון (העלאת גיל הפטור משירות מילואים). אכ"ז מתכבד להביא לאישור מלאת הכנסת בקריאה הראשונה, את הצעת חוק שירות ביטחון (הוראת שעה – חרבות ברזל) (העלאת גיל הפטור משירות מילואים), התשפ"ד-2023. סעיף 36 לחוק שירות ביטחון קובע כי יוצא צבא שאינו קצין וshall be 40 שנים, יהיה פטור מחובה שירות ביטחון בהתאם הקלנדרית שבה הגיע לגיל האמור. יוצא צבא שהוא קצין וshall be 45 שנים, יהיה פטור מחובה שירות ביטחון בהתאם הקלנדרית שבה הגיע לגיל האמור. עוד קובע הסעיף כי שר הביטחון רשאי לקבוע בצו, באישור ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, מקצועות או תפקידיים שיוציא צבא הנמינה עימם יהיה זכאי לפטור מחובה שירות ביטחון רק אם מלאו לו 49 שנים, בהתאם הקלנדרית שבה הגיע לגיל האמור.

במסגרת גיוס המילואים הנרחב שעליינו הוחלט בעקבות מתקפת הטrror הרצאנית ביום 7 באוקטובר 2023, ולצורך ניהול מלחתות חרבות ברזל, משרתים במילואים ביום אלה אלף יצאי צבא בתפקידו לחימה ותומכה אשר יהיה זכאי לפטור משירות מילואים בסופ' שנת 2023, בהגיעם להגיע לגיל 40, 45 או 49, לפי העניין. נכון גיוס החירום ותרומות המשמעות של אנשי המילואים

נספח ע/5

**העתק פרוטוקול דיוון בהצעת
החוק מיום 18.12.23 בוועדת**

החו"ז והביטחון

עמוד 49



הכנסת

הכנסת העשרים-וחמש
מושב שלישי

פרוטוקול מס' 114
ミシバ ועדת החוץ והביטחון
יום שני, 1/ בטבת התשפ"ד (18 בדצמבר 2023), ساعה 11:00

סדר היום:

הצעת חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס' 4 והוראת שעה – חרבות ברזל), התשפ"ד-2023

נכח:

חברי הוועדה:
ヨリ יואל אדלשטיין – הייר
בונו ביסמוט
רם בן ברק
טל גוטליב
משה טור פז
מאיר כהן
משה רוט
אושר שקלים

חברי הכנסת:
משה סעדה

מוזמנים:

- רמי יונתן, משרד ראש הממשלה
פוזית תזרח
- ממונה משפטית לרגולציה וחירום, משרד הביטחון
רס"ן עומר קובלר
- רת"ח לב"ח בפצ"ר, משרד הביטחון
אבייגיל סבו-פלדמן
- המחלקה למשפט פלילי ייעוץ וחקיקה, משרד המשפטים
עביר מטאנס
- המחלקה למשפט פלילי ייעוץ וחקיקה, משרד המשפטים
ליילך וונדר

מוזמנים באמצעים מקוונים:

- גלי צימרמן חדאד
- פרקליטות אזרחית דרום, משרד המשפטים
טל גבאי

يუץ משפטי:
עדו בן יצחק

מנהל הוועדה:
ASF פרידמן

רישום פרלמנטרי:
אייה לניצבסקי

רשימת הנוכחים על תואריהם מבוססת על המידע שהזון במערכת המזומנים הממוחשבת. יונכטו אי-דיוקים והשומות.

הצעת חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס' 4 והוראת שעה – חרבות ברזל), התשפ"ד-2023

היו"ר יואל يولி אדלשטיין:

בוקר טוב, אני פותח את ישיבת ועדת החוץ והביטחון, בנושא הצעת חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס' 4 והוראת שעה – חרבות ברזל), התשפ"ד-2023. בבקשת משרד הביטחון.

רס"ן עומר קנובלר:

בוקר טוב,שמי רס"ן עומר קנובלר מהפרקליות הצבאית. הצעת החוק שנמצאת על שולחן הוועדה עוסקת בשני נושאים, אחד, תיקון כללי לחוק לשיקון שנעשה לפני כמה שנים לחוק יסוד: הממשלת ומקש לסייע בין הסמכויות להכריז על מצב מלחמה או פעולות צבאיות שיכולה להוביל למצב זה, לבין הסמכות שנמצאת מכוח סעיף 10א' לחוק זהה, חוק הלב"חים, להפעיל את הסעיף שדריש בנסיבות האלה ולקבוע שהגוף שיכירז על אותו מצב יוכל גם להכריז על הפעלת הסעיף. כרגע יש anomalיה בכך שאת האפשרות להכריז על המצב הזה, הממשלה האצילה לוועדת שרים לענייני ביטחון, הסמכות להפעיל את 10א' לא האצילה וצריך את הממשלה כולה. لكن התיקון הזה הוא תיקון קבוע שלמעש לא בהכרח קשור למצב הנוכחי, אבל משפיע גם על הפעולות עכשו וכל פעם דרוש את אישור הממשלה מחדש, והוא תיקון קבוע.

התיקון השני שהוא בהוראת שעה קשור לנסיבות הייחודיות שאנו נמצאים בהם כרגע ומקש לעשות תיקונים מסוימים בתוך סעיף 10א', שהוא הסעיף שמאפשר התמודדות עם נסיבות המלחמה הייחודיות שאנו נמצאים בה. התיקון מבקש גם להכניס לתוך הוראות השעה דברים שנקבעו בחודשים האחרונים בתקנות שעת חירום, שלישה סטם של תקנות שהממשלה תוקנה, תוך הארכה מסוימת של חלק מהמועדים האלה ולקבע את המצב הזה בהוראת שעה לפחות 4 חודשים.

יש כאן שני עניינים מרכזיים, האחד נוגע למשכי הטיפול בצוויים שמוצאים מכוח החוק, שהוא חוק שנוצר ליצור מנגנון של מעין מנגנון להחזיק מי שנקראים "לוחמים בלתי חוקיים", לערוך העניין מדבר במחלבים שיש יסוד סביר להניא שביצעו פעולות איבה נגד מדינת ישראל, או חיל מאגרון שביצעו פעולות כאמור. הוראות השעה מאפשרת להאריך את מועד הטיפול בהתאם לנסיבות הייחודיות שאנו נמצאים בהם, שבucleטים הם כמוות מאוד גדלה וחסרת תקדים של מחלבים שעוזרים מכוח הוראות החוק הזאת, יותר נכון כלואים מכוח הוראות החוק.

משה סעדה (ליקוד):

הكونספט אומר שאתם הרחبتם את הזמן במסגרות תקנות שעת חירום, במקומות תוך שבעה ימים, תוך 75 ימים, אני מבין את הקונספט ורוצה לכפר בكونספט. למה להגביל את עצמנו בתוקופת מלחמה? למה להכניס את עצמנו לسد של 75 ימים ככל פעם צריך להגיע בפני שופט מחווזי? למה לא להגיד שבתקופת החירום, שהיא מוגדרת, התקופה שהוחזרה בה מלחמה, שיש לה תאריך תחילת וסוף, עד אז לא צריך לחביא בפני שופט.

עצם הhabאה זה חתיכת אייעוז. אני מ寧ת שיש כ-2,000 שנלקחו למעצר במסגרת זו, תחת הכתובת זו, אנחנו צריכים את כל אחד מהם להביא עכשו בפני שופט ואנו אנחנו נכנים לסתוגיה שהיא המפש מול עורך-דין. אנחנו מנסים להכניס לאייעוז הזה את הכללים המנהליים או הפליליים. אני אומר לא זה ולא זה. הרי שביי מלחמה, שהוא אייעוז אחר, הוא לא מגע בפני שופט, גם אין לו זכות לפגוש עורך-דין, זה איפוא נשמע מוגרך, מי יתן לשביי מלחמה עורך-דין. אז אנחנו עושים ייצור כלאים שמכביד علينا. אנחנו מתיחסים אליהם כמו פלילייטים, נוגנים להם עורך-דין, שהוא דבר שלא קיים, נוגנים להם שופט. חוץ,

היו"ר יואל يولי אדלשטיין:

מה שאתה אומר, שאם נפתחת לא עליינו מלחמה בינינו לבין אחת מהמדינות השכנות ותיאל הגון שגוייס בצו ויצא בפקודת מפקדיו להילחם במדינת ישראל ונשבה, יש לו פחות זכויות ממחלב אדור שבא לאנוט ולרצוח תינוקות. יש פה anomalיה.

משה סעדיה (ליקוד):

יש פה אונומליות. זה חלק מהקונספצייה כי אנחנו מנסים להיות בסדר. הבסדר הוא שהאנשים האלה לא מוגדרים כי הם טוריסטים, הם לא מוגדרים ולא הם מותחת, הם לא אורהים שביצעו עבירה פלילית, אלה טוריסטים שביצעו רצח עם, אלה האנשים הללו, لكن הם יהיו במדרגה וכי נמוכה. עם שבי יש הדים, אני נוטן לו זכויות כי אלה זכויות הדים. יש אמנה ותסכים בין שני צדדים. זה הוא חריג מהחסכם הבין לאומי, הוא מבצע פעעים נגד האנושות, لكن מגיע לו המינימום.

אני מוכן לקבל שתינתן לו פגוש שופט, לדעתו הוא בכללಆ צריך להיפגע עם שופט, אבל אני מוכן בשוק הקרובות, בסוף מצב המלחמה כדי שתהייה בירושה שיפוטית, מה שלא קיים אצל שבוי. אותן דיבר לגבי עורך-דין. אתה מבין מה אתם יוצרים במערכת? אתה יודע כמה כסף לך רק לדאוג לעורך-דין ולהביא אותם, כמה כטף לתפעל את זה?

מה הם מעצים בחוק, שופט לא יגיע אליהם, כי תחשוב מה זה לשנע כל אחד כזה, שיש חשש שנינסו להשתלט על החובלות, או כדי למנוע את השינוי夷שו תיעוד חזותי, שום זה אופרציה. תחשוב על השופט שצרכיך לפגוש את כל האנשים האלה, זה תוספת תקנים, למה?

הייר יולי יואל אדלשטיין:

אני מציע שנשמעו התייחסות.

אבייגיל סון-פלדמן:

אבייגיל סון-פלדמן ממשרד המשפטים. קודם כל נעשה סדר מה יש היום בחוק ומה התקיון הזה הוא עווה. החוק חזות קיים, יש לו את המבנה שלו, את ההסדרים שלו - - -

משה סעדיה (ליקוד):

אני רוצה לכפור בו.

אבייגיל סון-פלדמן:

התיקון שmobava פה לא מען אף אחד מהדברים שאתה מדבר עליהם, זה מה שיש בחוק. התקיון הזה, בחלק של הוראת השעה, מתעסק בעיקר בתקופות. הוא מאריך את התקופות בהתאם לצרכים.

משה סעדיה (ליקוד):

הוא מרחיב את התקופה.

אבייגיל סון-פלדמן:

זה מארך ממשמעות בغالל הרכבים בשיטה, אבל הוא לא מבטל את כל הסדרים של החוק. כדי לשים את הדברים במקומות, אין בחוק הליכים פליליים, הוא לא עוסק בלהAMD לדין על מעשים כאלה ואחרים, הוא נועד להסדיר את החזקה של אותן אניות שנתפסו. לא אכנס להשואה ביןיהם לבין שבויי מלחמה כי זה מרכיב, זה נוגע לאמנת זינבה, אבל הוא נועד לעשותות הסדרה שחלתה על מי שלא נכנס תחת החזקה זו ואמנת זינבה לא חלה עליו, זו החזקה של לחם בלא חוקי.

משה סעדיה (ליקוד):

כדי לדיך, שבוי לא זוכה לא עורך דין ולא לשופט.

אבייגיל סון-פלדמן:

אני הגיע לא כניסה לכל הפרטisms של שבוי, כי זה לא מוסדר פה, החוק הזה נתקק לפני הרבה מאוד שנים והוא קבע את המוסגרת הבסיסית של החזקה. אגב, הכליאה ברמת העיקרון היא כל עוד צריך, פשוט כל חצי שנה הוא בא בפני שופט.

משה סעדה (ליקוד) :

על זה אני מבקש שנחשב ונכפור בעicker. את אומרת לי זה מה יש ולכון ממשיך. אני אומר, יש שניי מ-6 לאוקטובר, אנחנו לא יכולים להיות עם העולם שהוא. עד ה-6 לאוקטובר יכול להיות שהיית זורם אתך.

היי"ר יואל יולי אדלשטיין :

יש שניי לא רק מ-6 לאוקטובר, החוק חוקק במקרה ספציפי של שני מחבלים.

אבייגיל סו-פלדמן :

זה באמת העניין של החיקפים.

היי"ר יולי יואל אדלשטיין :

היעי'וץ המשפטי של הוועדה בבקשתך.

עדיו בן יצחק :

אני מבקש להעיר בעניין הזה, המשפט הביןלאומי הקלאסי מכיר בשתי קטגוריות, שבויי מלחמה ואזרחים. מבחינת העולם והמשפט הביןלאומי, לאחר חילופי כבאות סדר, אנחנו צריכים לכאורה להתייחס אליהם כאזרחים.

משה טור פז (יש עתיד) :

למה לא חשובים?

עדיו בן יצחק :

כשנתפקיד החוק הזה בשנת 2002 הוא היה חדש ברמה עולמית. התפיסה של לקחת אזרח ולהגיד שאנו לא מתייחסים אליו כאזור וגיל, אני לא מעמיד אותו לדין פלילי עם זכויות של חסודים וכל השאר, אני תופס אותו כיצור כלאים שבין שבי מלחמה לבין אזרח, הוא לא מוגדר לפי אמנה זינה - השלישייה שבי כי הוא לא חלק מצבאה סדר, אבל אני רוצה להזכיר אותו כי הוא אכן כלפי, הוא דומה -

משה סעדה (ליקוד) :

הוא לא דומה, הוא טורויסט. הוא לא שבוי, הוא טורויסט.

עדיו בן יצחק :

אני לא יודע אם בכלל יעמידו אותם לדין פלילי או לא, זו שאלה נפרדת. עוזב רגע את ה-7 לאוקטובר, רוב אלה נתפסו בעזה עצמה כמו שאתה תופס שבוי של האויב, لكن לא בהכרח יעמידו אותם לדין פלילי.

משה סעדה (ליקוד) :

יש על זה דין אחר בוועדת חוכה והכוון הוא כן להעמיד לדין פלילי.

עדיו בן יצחק :

זה לא העניין של החסדר הזה כרגע. מבחינת העולם, המדינה היהודה חוץ מישראל בה הונח מעמד ביןיהם כזו שהיא ארצות הברית. שאר מדינות העולם לא מכירות. מבחינת הסדרים אני לא רואה אותם כדומים להליך פלילי, הם יותר דומים למעצר מנהלי, גם זאת אחד אחד, אתה עושה את הבקרות האלה ונותן את האפשרות.

משה סעדה (ליקוד) :

ההבדל גדול במחאות, מעוצר מנהלי מבוסס על אדם שיש לו מידע בלבד, אני לא יכול לעשות שום דבר ולדונו אותו בבית משפט. פה מדובר על אנשים שעיל רובם יש לנו תיעוד, אנחנו יודעים מה הם עשו וهم גם חווינו. لكن זה אירוע אחר במחאות שלא מפער מנהלי.

עידו בן יצחק :

אתה חולך על אלה של ה-7 באוקטובר, אבל רובם נתפסו במהלך הלחימה בעזה, שאתה לא יודע מהם עשו או לא עשו.

משה סעדה (ליקוד) :

מי שותף לארגון החמאס, מבחינת מדינית ישראל הוא ביצעה עבירה פלילית אז אני לא צריך לדעת. זה לא אירוע של מידע, זה אירוע אחר ממעוצר מנהלי. מה הדין במקרה דומה בארצות הברית?

עידו בן יצחק :

אני לא יודע איך הם נוהגים בכל מקרה ומדובר, אבל יש להם את המנגנון הזה של לוחמים בלתי חוקיים, יש להם גם את גוانتנמו שהוא כבר סיפור אחר שאנו לא שם.

משה סעדה (ליקוד) :

האם הם נתונים למפגש עורץ-דין?

עידו בן יצחק :

אני לא יודע.

משה סעדה (ליקוד) :

או כדי שתתבדקו. אדוני היושב-ראש, היתי שמת שיבדקו את זה עם האחות הנדולה ארצות הברית.

עידו בן יצחק :

לודיעי במסגרת הנווכחות שאנו דנים פה בתיקון שנועד לתות מענה ל明珠 מארוד נקודתי שאנו נון גם חייבים לטוים אותו היום בקריאה שנייה ושלישית, לא היתי עושה מהפכות עולם. שווה לדון בויה בעתיד אבל את ההשלכות של זה צריך לבחון בצורה יותר רחבת.

משה טור פז (יש עתידי) :

יש אפשרויות לדון בחלק מהפרטים? חבר הכנסת סעדה משה כופר בעיירון, אני שואל על הפרטים של הסדר שמצוע בפניו בכמה הקשרים שאולי יכולים להקל על המדינה. קודם כל, מילא הוציאו פה מספר הארכות לתקופות הימים ובוצעה הורדה של הדרגים בצבא מרמטכ"ל לתת אלוף.

היייר יולי יואל אדלשטיין :

זה מהות התקיקון.

משה טור פז (יש עתידי) :

אני שואל, למשל החלטה לקבוע שהשופט הדין הוא מוחזק, האם זה ניתן להקלת לשופט שלו? אני אסביר, העומס על מערכת המשפט בישראל הוא אדיר, אנחנו מדברים על מאות ואולי אלפי לוחמים. זו דוגמה לצורא בקבוק שעולול להיות במערכת, האם זה בר תיקון שזה השלכות על מה הוא יכול או לא? אני מנסה לחשב איך אנחנו מקלים על המערכת לעמוד בעומס כי יש מאות ואולי אפילו לב"חים שאמרורים להגיע למעמד זהה.

משה רוט (יהדות התורה):

אני רוצה לחזק ולהוסיף לדברים, חבר הכנסת סעדיה אמר בעדינות, הפלטפורמה עוקמה למורי כי היא לא נתנת מענה בכלל למצב האmittiy של המצב. החוק של הנאצים ועוזריהם עוד יותר ממתאים מהחוק הזה, פשוט לא נותן מענה. מעבר לצד הטכני, שזה מכבד על המערכת, סוג השפיטה והענישה - - -

עידו בן יצחק:

לא דיברנו על ענישה עדין.

משה רוט (יהדות התורה):

אני מדבר על הפלטפורמה. אבל מעבר לזה אני מפחד שאנו מחייבים עכשו את המצב, מחייבים את זה במקומם לכת אחורה ולתקן, אנחנו כבימול מוסיפים חיזוק לשאשו שהוא לא בסדר ולא מותאים, וזה אני חשש.

עידו בן יצחק:

הצעת החוק לא דנה בשאלת מה יעשו אתם בטווות הרוחוק, אם יעמידו אותם לדין או לא ובאייה עבירות. החוק קיים מאפשר את החזקה שלחים במעצר בלי קשר לשאלה אם יעמידו לדין או לא. הצעת החוק נועדה לתת הארוכות בתקופות האלה כדי שלא יצטרכו - - -

משה סעדיה (ליקוד):

או בוא נאריך יותר. בוא נקבע שלא צריך להביא בפני שופט עד לשוך המלחמה. למה להגביל את עצמנו עם 75 יום? למה להגביל את עצמנו עם פגышת עורך-דין ומניעת מפגש. צריך להבין שככל פעמי אתה רוצה למנוע צריך להביא בפני שופט, זה אין סוף.

אושר שקלים (חיליקוד):

אם השופט יחליט לשחרר, או לא להאריך?

משה סעדיה (חיליקוד):

אני מזכיר שówi לא בא בפני שופט ולא פוגש עורך-דין لكن אני מציע משחו בינוים, יש תקופה של מלחמה, בדרך כלל היא קצרה, הפעם זה קצת מוגדל, בתקופת המלחמה זה לא יהיה כדאי לא לעורך-דין ולא להופיע בפני שופט. עד שוק הקרבנות, שוק מכב החירות, יש לזה הגדרה בחוק, סוף מכב מלחמה, אז אפשר להעמיס על המערכת, גם כן זה קשה.

עידו בן יצחק:

דוקא לזה אין הגדרה.

משה סעדיה (חיליקוד):

יש הגדרה, זה חל על המילויים, זה חל על חמוון דברים.

משה רוט (יהדות התורה):

מכב החירות במקומות מצב מלחמה.

ילד וגנר:

יש הכרזה שמאושרת על ידי הוועדה.

אבייגיל סון-פלדמן:

בנוגע לשאלת הראושנה, בהצעת החוק הzo בעצם עיננו את הרכבים שהגינו מוחשיטה, כולל מכל הגופים שכרגע מטפלים. למייטב ידיעתי יש שני שופטי מחוזי שעוסקים בתיקים האלה, הכל בஹיoudות חוותית, ככה שאין פרוצדרה של שימוש. לא ידוע לנו על צוואר בקבוק, כולל מטפלים בויה בשיטור פועלה. הטיפול, בטח ברמה הזאת הוא מאד עיל, הם טפלו במקרה אחד יעה בכל ההלכים שהיו עד עכשו. צריך להציג שההלייכים האלה הם הליכים מנהליים, בית משפט בודק את התנאים של החוק הזה, החוק לא עוסק במה הם עושים או לא עושים, הוא לא עוסק בלשפטות אותן על מעשים אלה ואחרים, אלא בתנאים שהחוק קבוע, זאת אומרת העבודה שמדובר בחולם בלתי חוקי בהתאם להגדרות.

משה סעדה (ליקוד):

ສליחה אני מעיר לך אבל את אומרת שהוא לא מדויק, ברור שכשהוא מגיע לבית משפט, השופט הוא לא חותמת גומי, זה כמו בהליך מנהלי, הוא כן בודק את זה.

אושר שקלים:

אם השופט יחליט לא להאריך את השהייה שלו?

משה סעדה (ליקוד):

קודם כל, הוא רשאי להיות מיוצג. אנחנו לא יכולים להיות חותמת גומי כפי שהיא בעבר. כל אדם כזה מגיע בפני שופט מחוזי, יש לו הזכות לפגוש עורך-דין, שהוא כבר אירע עצמאו. העורך דין מגיע אליו לדין, הוא מיוצג, העורך דין זוכה להציג את אשר על ליבו. אני משליך מאירועים אחרים של משפחות פשע, בדרך כלל מי שוכר לו את עורך דין זה ראה אורגון הפשיעה. אני מנית שפה, שת ארגונים של החמאת ישברו עורכי דין כי גיגע מי שייצג אותו להליך הזה, הרי הוא זכאי לייצוג.

ילד וגנר:

- - - מניעת מפגש עם עורך-דין. אנחנו מבקשים להאריך את זה ל - - -

אושר שקלים (הליכוד):

מה קורה אם השופט מחייב ל开拓 לא להאריך?

משה סעדה (הליכוד):

הוא לא חייב.

ילד וגנר:

לא קרה לנו מקרה כזה.

משה סעדה (הליכוד):

למה לחייב ל开拓 אין?

אושר שקלים (הליכוד):

אני מסכים אותו שהשופט הוא לא חותמת גומי.

משה רוט (יהדות התורה):

חבר הכנסת סעדה, רצית להציג פתרון?

משה סעדה (הליך):

אני מציע לדוחות את כל האירוע עד סוף תקופת הלחימה. לא צריך להעמיס על בתי המשפט, לא צריך לקיים שם סמי הליך מנהלי --

אושר שקלים (הליך):

לא צריך לערב את בתי המשפט בכלל.

משה סעדה (הליך):

-- כי זה לא הליך מנהלי, זה לא הליך של מידע. תפסו מישחו, הוא מצולם שוחט יلد, אני צריך להביא אותו -- --

לילד וגנרט:

אליה לא חיסודות של החוק.

משה טור פז (יש עתיד):

זה לא המקרה הקליני, המסנה הגדולה של המקרים הם לוחמים בלתי חוקיים שנטרפו בשעת לחימה בעזה, נכנע במחנה שאטי. הוא מרים ידים, אפלו לא ראו עליו נשק, מכנים אותם פנימה ומביאים אותם אלינו. זה המספר הנadol של המקרים. בעצם צריך הליך פשוט שיש בו היבט משפטי, אני מסכים אתה על הליך פשוט ומהיר.

משה סעדה (הליך):

לשובי יש הליך משפטי!

משה טור פז (יש עתיד):

אבל אומרים לך שהוא לא מוגדר כשבוי. השאלה איך אנחנו נתונים הליך הוגן אבל פשוט כדי לא להעמיס על המערכת.

בוז ביסמוט (הליך):

אם הבנתי נכון, היא אומרת שאפשר למנוע טכנית את כל צוואר הבקבוק הזה.

לילד וגנרט:

החוק הזה נועד לתת מענה לכל הצרכים של המערכת נכון לעכשו בקשר ללב"חים. אנחנו שמים בכך את החקיקות הפליליות, הם לא פה. כל מי שבמסלול הפלילי הוא לא בחוק הזה, הוא בחיקית אחרת, הוא ברגע בתקנות לשעת חירום, הוא לא כאן. כל מי שהחוקרים אותו פלילתית בכוונה להעמיד אותו לדין לא בפועל של האנשים שכרגע אנחנו מתייחסים אליהם, لكن אין טעם לדבר על אנשים שמSELILIM אותם במסלול פלילי בקשר של החוק הזה. החוק הזה נועד לתת מענה ללב"חים. כל מי שייעבור במסלול הפלילי יהיה במסלול הפלילי. החתלה מי יעבור במסלול הפלילי -- --

משה סעדה (הליך):

אין כרגע מסלול פלילי מובהק, הרוי יש דיון על זה בוועדת חוקה.

לילד וגנרט:

יש תקנות שעת חירום שמטרפות בנושא המעקרים, הן בתוקף היום ומטרפות בנושא המסלול הפלילי ואת הנתונים המדויקים ניתן בחמש.

משה סעדה (הליכוד) :

כמה אנשים במסלול הפלילי?

ילד וגנर:

את הנתונים ניתן בוועדה החסויות. מדובר במעט 100 איש שנמצאים כרגע במסלול הפלילי והיחד נתויה. אנשים עוברים מהמסלול הב'ח' למסלול הפלילי.

משה סעדה (ליקוד) :

בכל מקרה, לשיטתן, מבחינת נתונים יש כרגע באזור ה-1700-1800 על פי מה שדווח, אסירים שנטפסו והובאו מעתה.

ילד וגנר:

הנתונים יוצגו, אבל הם לא הנתונים האלה.

משה סעדה (הליכוד) :

זה מה שנאמר לנו, שיש כ-2,000 אלפיים היום.

אבייגיל סוון-פלדמן:

הרוב המוחלט של האנשים שעוניים להגדורה זו של לוחם בלתי חוקי ונמצאים תחת המסלול הזה, בשונה מהמסלול הפלילי, רובם המוחלט לא מה-7 באוקטובר.

משה סעדה (ליקוד) :

בכמה אנשים מדובר?

משה רוט (יהדות התורה) :

מה רע בפרטון של חבר הכנסת סעדה? מה חסר בו?

אבייגיל סוון-פלדמן:

הוא לא פטור שום דבר.

הייר יואל يولி אדלשטיין:

גשנו לכל מיני סוגיות, חלון מאד מעניינות. אבל לדעתי אם הביאו לנו תיקון של כמה דברים טכניים, בוא נטרכו בזוה כרגע ונדרן בהמשך על שאר הדברים. אני רוצה לחזק ולשאול, יש בקשה להאריך את התקופה שלפני הבאה לפני שופט -57 ימים. אמרת חבר הכנסת סעדה למה לקבוע פה זמנו? לפחות עם פעמים יכול להיות שזה מיותר, אם המלחמה היא מלחמות ששת הימים ומה ציריך 75 ימים? יכול להיות שבחלק מהמקדים יש חימצחות הלחימה, אני לא יודע אם זה מה שציריך לעשות, הייתי רוצה לשמוע התיאחות שלכת אבל למה לא לקבוע בחוק עד סוף תקופת הלחימה?

אבייגיל סוון-פלדמן:

מה שהוראת השעה עשו, היא מתאימה את המועדים להיקפים לפי מה שאנו יודעים ומה שנדרש. החוק קובע תנאים מסוימים. לצורך העניין יש תנאים מה זה לוחם בלתי חוקי, מה התנאים להחזקה, מה התנאים למניעת מפגש, יש תנאים מסוימים שצרכיים לתקינים. המבנה הוא כזה שבו-

- הראשו יש את הוראות הכליאה הזמניות, שהוא יותר יותר יותר - - -

משה סעדה (הליכוד) :

או אנחנו רוצים לשנות את זה.

אביגיל סונ-פלדמן:

אני אסביר את מבנה החוק, הוראת השעה הזאת בסך הכל מאריכה תקופות. המבנה הוא כזה שיש את הוראות הכליה הזמנית בשלב הראשון, אחרי תקופה מסוימת דרג בכיר יותר בצבא, שלפי החוק זה רמטכ"ל, אבל לפי התקינו זה דרג אחר, מוציאה את הוראות הכליה הקבועה, את צו הכליה. מעבר לזה זה מגע לשופט, השופט בוחן את אותם עילות, וזה רק כדי לוודא שהעלויות מתקינות כל איקס זמן. בפועל מרגע שהוא הגיע לשופט, השופט יכול להאריך כל פעם בחצי שנה.

אושר שקלים:

אם הוא לא מאיריך?

אביגיל סונ-פלדמן:

השאלה למה הוא לא מאיריך? אם הוא לא מאיריך כי התנאים לא מתקינים, זה מה שהחוק קובע. החוק קובע תנאים מסוימים, הוא לא מאיריך לפי מה שהוא רוצה, התפקיד של השופט זה לקבוע שהתנאים שהחוק קובע, מתקינים, זה הכלול.

אושר שקלים:

תニアורטייש יש מצב שהשופט לא יאריך? אז מה עושים בסיטואציה, משחררים?

אביגיל סונ-פלדמן:

אם הוא לא מאיריך, או שהוא לא לוחם בלתי חוקי, או שאינו יותר את מצב המלחמה.

אושר שקלים (הlicoד):

מה עושים בסיטואציה שהשופט לא מאיריך? הוא משתחרר ומתקבל בזרועות פתוחות?

רשיין עומר קובלר:

משמעות הקבעה של השופט היא שביעינוי התנאים בחוק לא התקיימו, כלומר הוא לא לוחם בלתי חוקי. זו המשמעות של ביקורת שיפוטית.

אושר שקלים (הlicoד):

אז בשביל מה לתיחס את זה למספר של ימים?

אביגיל סונ-פלדמן:

אז בשביל מה לכתוב חוק?

משה סעדיה (licoד):

קבעתם בשינוי עכשו במקום שבעה ימים, איקס שעות. אחר כך שבעה ימים ואחר כך 75 יוט. אני אומר בשוק הקרים, תקלו על המערכת.

אביגיל סונ-פלדמן:

ההארכה של המועדים לא נועדה לדחות את זה לאחרי, היא נועדה להתאים את זה ליכולות כרגע. אנחנו לא יודעים متى יהיה שוק הקרים.

משה סעדה (ליקוד):

אני אומר את דעתני, אנחנו המחוקק ואנחנו לא חותמת גומי. לדעתי החוק הזה לא נכון אבל את זה אני לא אשנה כרגע, זה מצריך דיון אחר כך, לא צריך לאפשר להם לא עורך-דין ולא שופט, כי שיש שופט הם לא אומרים עכשי, מוגע עורך-דין מהצד השני שיתען שהוא בלב מערב, מתחילה דיון שלם וזה אירע.

אבייגיל סטו-פלדמן:

אין לנו אירוג.

משה סעדה (הליכוד):

בטוח שאין להם, כי זה קורה עכשו. אני מציע ברמה הפרקטית, במקרים להגביל ל-55 ימים, תכתבו "עד שוק הקרבנות", כמו שאמר היושב-ראש, זה יכול לחתות שבועיים ויכול יותר.

רם בן ברק (יש עתיד):

מה זה שוק הקרבנות? אנחנו כבר 100 שנה בקרבות. מי יקבע متى הם נגמרות.

משה סעדה (ליקוד):

שבוי רגיל גם ארבע שנים לא רואה עורך-דין. שובי רגיל לא פוגש שופט. יש סיטואציה שאתה לוקה טרוריסט ונתן לו זכויות עדפות על שבוי. בكونספט הזה אני כופר. لكن אני אומר, הגענו במצב ביןים אז לפחות נאפשר למערכת כי זה אירוע מרווח.

רם בן ברק (יש עתיד):

יש לי שאלה, כשהאנחנו מדברים על הטוריסטים האלה אנחנו רואים את אלה שהלכו בכפר עזה וטבחו ילדים - - -

היי'ר יולי יואל אדלשטיין:

חלקים כן וחלק ככלה שנתפסו עכשו.

משה טור פז (יש עתיד):

80% נתפסו בתוך עזה במהלך הלחימה.

רם בן ברק (יש עתיד):

ואלה שנתפסים עכשו בעזה תוך כדי מלחמה. אבל החוק הזה לא מדבר רק עליהם, הוא מדבר אם מהר יותרת כאן אדם שנדע שהוא שייך לארגון טרור חמאס כי היה עליו מודיעין ונעצור אותו, גם עליו מדובר, האם אני צודק?

יליך וגנור:

אם הוא יענה על ההגדורה של לוחם בלבתי חוקי.

משה סעדה (הליכוד):

אם הוא לא בא מהצבאה הסורי או הצבא העיראקי הוא עונש להגדורה.

רם בן ברק (יש עתיד):

זו כבר הגדורה מעט אחרת. אם מגיע אדם מארופה או אפריקה שאנחנו יודעים מודיעינית שהוא שייך לחמאס, הוא ינתח בארץ ואנחנו נעצור אותו כמובן.

משה סעדה (ליכוד):

זה אירוע אחר כי אנחנו מדברים כרגע על תקנות לשעת חירום.

רָם בּוֹ בְּרָק (יש עתיד):

אבל זה אותו חוק.

משה סעדה (חליכוד):

אנחנו מדברים כרגע על דברים לשעת החירום. מה שרצים לתקן בחוראת השעה זה לשעת החירום. אני אומר שבשעת חירום זה לא האירוע שאתה מצין, זה אירוע של אדם בודד. זה מה שהיה מ-2002 עד עכשוו. אנחנו עצים בשעת חירום על המערכת ומה אנחנו אומרים, במקומות להביא במקצתם של 75 ימים, בואו נקבע בשוק הקróבוט. בשוק הקróבוט נביא את האנשים. מה הלחץ להביא בפני שופט? מה הלחץ לאפשר מפגש עורך-דין? מה המהות של זה? אם הוא היה שבוי מלחמה לא הייתה מביאה אותו לא בפני שופט והוא לא היה פוגש עורך-דין.

טלי גוטليب (ליכוד):

הוא לא שבוי רק כי זה לא צבא. אנחנו נמצאים בחוק הלב"חים כי מי שהתקפרע עליו זה ארגון טרור. אם היינו בעניין שבויי מלחמה זה אומר שישפה מלחמה שפוייה ולא נכס ארגון טרור לאונס אותן לטבחו בנו ולערוף לנו ראשיהם. חוק הלב"חים, שגב, אנחנו צריכים להגיש בקשה לשינוי השם שלו, וזה לא לוחם בלתי חוקי, הוא לא רומנטי, הוא פועל טרור וצריך לשנות את השם של החוק ההזוי הזה.இஒ முன் தோ ?

לגופו של ענין, אין הבדל מוחות בין העובדה שבויי מלחמה נלחם מולנו ולא בא בפני שופט, ללב"ח שהוא דרגה נחותה וכאן אין סיבה להביא אותו בפני שופט. יותר מזה, אני רוצה לאפשר אורך רוח גם רוח בתנהלות של הצבא אל מול פעילי הטrror הלא. לכן, כל התבאה הזה היא הזיה. יותר מזה, היא גם הזיה שהיא בפני שופט מזו זכייה בבית משפט אזרחי. מלא היותם שוקלים להביא אותוஅחת לכמה זמן בפני שופט צבאי.

לשיטותי, צריך להזכיר את זה משופט מזו זכייה, אין בזה שום היגיון. ברגע שיש חותם דעת, אני סומכת על הקצונה הבהיר בצבא, על תתי האלופים שתיננו צוין כניעה על יסוד העבודה שאדם מעורב בטror זה הכל, אני במלחמה ואני לא אתו להם זכויות יתר שפוגעות בכבודם של חיילנו, בביטחון מדינת ישראל ובביטחון האזרחים.

היייר يولיו אדלשטיין:

שיקפת נכוון את מבנה החוק. השאלה שנשאלת כאן, מהות התקון הוא שאם הגיעו לאיקס ימים, קצין זוטר מאשר את החמש. הגיעו לאיקס פלוס ועוד ימים - קצין בכיר יותר, פעם זה היה הרמטכ"ל, מאשר את החמש. היה ואותו סגן אלף מאשר את החמש, למה אנחנו מזדקקים לאינטנציה של שופט בזמן הלחימה ולא נשיר את זה אם נמצאו שני קצינים, פעם ראשונה וווטר יותר ואחר כך בכיר יותר שעונה על כל התנאים של לב"ח, למה שלא יישאר במערך מנהלי, עד סוף הלתיימה? איך זה פוגע במבנה החוק?

טלי גוטليب (הLIB):

היושב-ראש מציע לכם פעמיים, הוא אומר פעמיים נביא אותו.

משה טור פז (יש עתיד):

אני מצטרף לשאלתו של יושב הראש, האם יש מה נימוקים בין לאומיים שבגללם אתם מנסים לייצר מה קונסטרוקציה משפטית?

אבייגיל סונ-פלדמן:

הצעת החוק לא מייצרת את הקונסטיטוקציה. החוק עצמו קובע החלטות מנהליות, בדיקת כמו בעיצורים מנהליים. כמו כל החלטה מנהלית, בשלב מסוים יש ביקורת שיפוטית, אנחנו פשוט מאricsים את התקופות בגלל הסיטואציה. לא באנו והצענו את הקונסטיטוקציה, היא לא חלק מההצעה, זה החוק.

משה סעדה (ליקוד):

אבל מעוצר מנהלי זה אירע אחר, אתם משווים מין בשאיינו מינו.

לילד וגנץ:

אנחנו לא משווים למעוצר מנהלי.

משה סעדה (הליכוד):

כרגע היא אמרה את זה. אני מצטרף לישב-ראש ולחברת הכנסת גוטليب, זה מה שאני אומר מתחילה הדיוון, אנחנו לא חותמת גומי. אם רוצים שנארש את זה היום בקריאה שנייה ושלישית, היה צריך לעשות את זה בשוק הקברות. צריך היה להגיד שאנו באירוע אחר, אני כופר בעיקר אבל אני מוכן להתיישר ולהגיד שבשוק הקברות יבואו בפני שופט. עד אז נשנה את החוק למורי. כרגע לא במקבילים של 75 ימים. אני לא רוצה לעבור את האירוע הזה.

טלי גוטليب (ליקוד):

מה שאומר חבר הכנסת סעדה, החוק קיים, שנינו רואים אותו בעיני מאוד בעיתית וביקורתית יש לנו בעיה אותו. לא יכול להיות שלא יהיה, שהוא פחות משובי מלחמה והרבה יורת אלים ונוראי ואכזרי כמו טוריסטי, יהיו לו יכולות עזומות. אני מוכנה לקבל את ההצעה יושב-ראש הוועדה, שהציגו בדיקה פעמיים של הבאה בפני קצין בכיר, כי אני סומכת על הקצינים הבכירים שלנו, שתובא בפניהם חוות דעת שפועל הטורור לך חלק בלתי נפרד משלו, וזה אחורי הלחימה תעוזבו את שופטינו ישראלי בשקט ותנו לנו לדאוג לביטחון מדינת ישראל.

משה רוט (يיחוד התורה):

. אפשר שספרת הימים תתחילה בסיום מצב החירום בעורף.

היי'ר יואלי יולי אדלשטיין:

עדין לא שמעתי התיחסות, שאלתי שאלה ספציפית, איפה נמצאת הבעיה עם ההצעה זו שהוא מדורגת, שהיא נמצאת בחוק, רק שאם כבר באנו לשנות במקום נקיטה במספר של 75 ימים אנחנו נוקטים בפועלה. למשל סיום על הכרזה על מצב מיוחד בעורף.

לילד וגנץ:

באנו עם ההצעה שモלבשות על חוק קיים ועל האיזונים שקיים בו. אפשר להגיד למה צריך בכלל ביקורת שיפוטית, באופן כללי החוק הקיים מכיל ביקורת שיפוטית, אנחנו מאricsים מאוד את התקופות, אנחנו לא משנים אותו מהיסוד. כרגע בקשנו ארוך נשימה של הוראת שעיה של ארבעה חודשים שתאפשר ותיתן את כל הכלים שהרשויות צרכות. אני יודעת שהחברה הכנסת אומרים, אולי יצטרום עוד כלים, אבל אלה הכלים שהרשויות צרכות. אנחנו יודעים לבוא ולבקש עוד כלים שאנו צרכים. אנחנו מבקשים את המינימום שאנו זוכים לו.

משה סעדה (הליכוד):

אנחנו נותנים לכם יותר כתפיסה.

היי'ר יואלי יולי אדלשטיין:

אל תיקנס לתפיסה. אני רוצה לשם קודם את הפרטים.

ילד וגנר:

בפרטים אני מודד אשמה אם תשמעו את ההליכים שמתורחים היום, מה קורה ואיך הם מוגשים. דוקא שופט מחויז שמתמקצע בזה ומתקבל כמות גדולה של תיקים, עכשו לחייב שופטים חדשים שלא מכירים את זה.

טליגוטלב (הליך):

שופט צבאי.

ילד וגנר:

גם לחייב שופט צבאי.

טליגוטלב (הליך):

הוא יודע כמו שופט אזרחי.

ילד וגנר:

בעינינו זה לא מה שהמערכת צריכה עכשו. אני מציעה שתשמעו איך המנגנון פועל היום ותראו את הדברים שביקשנו. אנחנו ביקשו את המינימום הנדרש לארבעה חודשים.

משה סודה (הליך):

אבל את לא עונה ליושב-ראש, אנחנו מציעים לכם מעבר.

ילד וגנר:

אתם מבקשים לעשות שינוי מהותי של החוק. אנחנו לא ביקשו שינוי מהותי של החוק, ביקשנו את החוק הקיים עם הארכה של התקופות.

הייר יולי יואל אדלשטיין:

מי יציג לנו את הבסיס לבקשתכם, את ההליכים עצמם?

ילד וגנר:

נמצאים בוזם נציגי הפרקליטות שמטפלים בהארכות ויכולים לספר לכם איך ההליך הזה מתקיים אכן הוא התקאים עד עתה ומה הקשיים שהם נתקלו ובמה לא נתקלו. אפשר כמובן לתת מענה לקשיים שלא נתקלים בהם, אבל ראוי שניתן מענה ל垦שיים שכן נתקלים בהם.

הייר יולי יואל אדלשטיין:

גלי צימרמן בבקשתך.

טליגוטלב (ליך):

לפנינו אין אם אפשר לומר לפחות לפרוטוקול, ברמה המשפטית, כדי להניח את דעת חברי, כל מה שאמרתם נכון. אבל נזכיר לעצמנו שאנו לא בשינוי חוק הלב'חים, אלא בהצעה לתקן הוראות שעיה. אם לא אפשר בסופו של דבר את החוק המוצע לתקן המצב יהיה יותר גורע. אם נגיע למצב שנגיד שאנו לא מצביעים, המצב יהיה שאנו ממשאים את הסמכויות אצל הרמטכ"ל וכו'. אבל אני כן אומרת שההצעה היושב-ראש בהגדירה של התקופה תניח את דעתם עם ישראל ויתשמעו יותר נורמלי.

גלי צימרמן חדאך:

ה-57 ימים הגיעו לאור בקשה שלנו. מתחילת הלחימה היו כמה אורך של מועדים, כאשרנו צריכים זמן נוספת, אנחנו יודעים לפנות למשרד המשפטים ועם שיתוף פעולה מלא יחד עם כל הגורמים

אנחנו מאריכים את המועדים.רגע, נכון ליום 75 ימים מספיקים לנו. יכול להיות שהמשך נידרש לזמן נספחים אבל זה הצורך שלנו כיום.

משה סעדה (ליקוד):

יש התנגדות להאריך את זה לשוק הקרובות?

גלי צימרמן חדאך:

אני לא חושבת שאני, כפרקיות, צריכה להביע עמדה בנושא.

משה סעדה (ליקוד):

אני שואל אותך. אני חושב שזה רק יכול עליהם וזו המטרה שלנו, בגלל זה אנחנו כאן.

גלי צימרמן חדאך:

ה-75 ימים מספיקים לנו בעת הנוכחית. יכול להיות שהמשך נידרש לזמן נוסף ונבקש אותו ככל שנידרש.

משה רוט (יהודوت התרבות):

מה היא מתכוונת כשהיא אומרת "75 ימים מספיקים לנו"? היא חושבת שבתוך ה-75 ימים יקרה משהו שלא יצטרכו להגיע לשופט?

היי"ר יואל يول אדלשטיין:

זה דיון מוזר. מהות הבקשה היא בכך שכוח החוק המקורי חוק לא חשוב על אלףים שייחו קליניטים של החוק. חשוב שזו יהיה פתרון حقيقي ל蹶ה ספציפי או למקרים שיבאו בעתיד.רגע אנחנו מבינים את החלץ ואני עם החוק מתחילה תלחימה ומדובר במספרים אחרים למגרי. ביקשכם בצדק להקל על המערכת, אנחנו לא רוצים לטרור את הרמטכ"ל לכל תיק זהה וגם לא רוצים להפוך לחותמת גומי לתיקים, אך ביקשכם לרווח את הזמן. אבל כשאמרו חברי הכנסת אולי צריך להרוויח עוד יותר, פתאים יש חומה בצוות ואמרם לא, תודה רבה, לא צריך שום דבר נוספת.

לילך גנץ:

רצינו שתשתמשו מהפרקיות האזרחיות מה התחлик שנעשה היום, כדי שלחברי הכנסת יהיה מושג מה קורה היום.

היי"ר יואל يول אדלשטיין:

ספריו לנו מה ההליך מרגע שנטפס טרוריסט, או לב"ח לפי הגדרת החוק.

גלי צימרמן חדאך:

בשלב ראשון הцевה מוציא הוראות כליה זמנית. לפי הוראות החוק, שכרען מבקשים להאריך את המועדים שלו, לאחר 30 ימים ולאחר שנעשה שימוש מי שעצר, מוצאים צו כליה ולנו יש 45 ימים לקיים דיון של ביקורת שיפוטית. הצבא, לאחר שמוסמיא את הצו הקבוע, מגע אליוינו עם כל החומריים, אנחנו בוונים כל תיק ותיק ומגישים בקשה לבית משפט. לאחר שאנו מגישים את הבקשת, מתקיים דיון בבית משפט המחווי.

משה סעדה (ליקוד):

הם מוצגים בבית משפט כוים? מוגשים עורכי דין?

גלי צימרמן חדאך :

הס לא מיוצגים. עד היום אף אחד לא היה מוצג, לא היו להם עורכי דין. יש להם מניעות מפגש, שוגם בקשר חזות, במסגרת הצעת החוק, מבקשים להאריך את המועדים של מניעת המפגש.

משה סעדה (ליקוד) :

בסוף תצטרכו להגיע לשופט גם בשביל זה.

גלי צימרמן חדאך :

אני אסיים להסביר את החליק של הביקורת השיפוטית ואז אגיע למניעת מפגש. אנחנו מקיימים דיון, במסגרת התיקונים שנעשו לחוק הדיון מתקיים בהיוועדות חזותית. מעלים את העוצר, מקיימים דיון, לפעם מתקיים דיון חסוי בפני בית משפט, מגישים חוות דעת חסוויה ובית משפט מקבל החלטה בעניין חזות.

במקביל יש נושא של מניעת המפגש. ביום, לפי החוק, הגורמים בצבא - - - אפשרות מסמכים החוק להאריך את מניעת המפגש עד 45 ימים. לאחר 45 ימים הארכה ראשונה הייתה ל-60 ימים אז נדרשו להגיש בקשות למניעת מפגש בבית משפט להארכת 60 ימים. הiyithה הארכה נוספת ל-80 ימים, שזה הנוסח העדכני של החוק והיום מבקשים להאריך ל-180 ימים כאשר סך הכל תהיה לבית משפט סמכות להאריך ל-180 ימים, כשבמסגרת כל הארכה בבית משפט מוסמך להאריך ב-45 ימים.

משה סעדה (ליקוד) :

כל 45 יום צריך להגיע לבית משפט. אתם מביניםஇז מה שרbool זה? אתם שומעים מה שהוא אומרת, כל 45 יום צריך להגיע לשופט מתחוץ, לדון אותו. כרגע יש עדין מניעה, יהיה שלב שייאלצו להסיר את המנעה כי אני אומר לכם שהיתה בג"ץ על זה ואז יתחלו להגיע לעורכי דין לאירוע. כל דיון כזה עם עורך דין זה לא דקה, זה לא סרט נע, זה אירוע. לכן, כל מה שאני מבקש, כמו שראה את המאוחר ומונען אחריות כלפי הצבא וככלפיכם גורמי הפרקליטות, בוואנו נקבע שגם עניין העורך דין, גם עניין ההבאה בפני שופט, תישנה בשוק הקרבנות, במקצתם שהיו קבועים בחוק הקודם, אבל לא תוך כדי תקופת לחימה. זה נכון להזכיר את זה.

ילד וגנר :

נכון שאתה לא צפה את האירועים של 7 באוקטובר, אף אחד לא צפה אותן, אבל הוא כן צפה תקופת מלחמה והוא כן נתן מועדים שאנו מואוד מרחיבים אותם. למעשה מהלך שմבטל את כל המועדים, החוק דבר בסעיף 10א על תקופת מלחמה - - -

משה סעדה (ליקוד) :

את כתבתת 75 ימים ובמקומות זה שוק הקרבנות, מה ההבדל?

משה רוט (יהודות התורה) :

או המאוחר מבין חנקיים.

משה סעדה (ליקוד) :

אני שומע את הקולות, אין פה מניעה משפטית, הס אומרים זה מה שנקבע.

ילד וגנר :

אנחנו לא יודעים להגיד לך כי זה לא החוק שהבאנו.

משה סעדה (ליקוד) :

אז אין הבדל בין 75 ימים לשוק הקרבנות. אני אפילו מקל כי אם הקרבנות נגמרו אחרי שבועיים? למה 75 ימים? נמנע סרבול של המערכת. מה שיקרא אדון הוא שמדובר עצמו עם מניעת מפגש מגיעים כל 45 ימים ואז היה על זה ביחס ואנחנו נכנס לشرط שאנו לא רוצים להיות בו.

משה רוט (יהדות התורה) :

יש גם בעיה של נראות, שניצלו את זה ליחצנות כמו שקרה באירלנד. זה הופך להיות פומבי.

לייל וונר :

לא נתקלנו בנסיבות ביחצנות ואנחנו כבר כמה חודשים פעילים לפי התקוק הזה.

משה סעדה (ליקוד) :

שבוי לא פוגש אף אחד. אתה נותן לו זכויות.

טלי גוטليب (הlibcוד) :

זכויות יתר לטורויסט, יותר משובי מלחמה.

משה סעדה (הlibcוד) :

שבוי חולך לשופט?

משה רוט (יהדות התורה) :

עצם הדבר שהוא מקבל יומו בבית המשפט מחייב להקשיב לו.

לייל וונר :

התלבשנו לבניין החוק, שזכה לשם חתנו לאישור בדבר החוקתיות שלו על ידי בית המשפט העליון. אנחנו מתלבשים להסדר הזה. להגיד עכשו שאנו עושים חוק חדש - - -

משה סעדה (חוליכוד) :

זה לא חוק חדש. אני לא אומר חוק חדש. להוסיף "שוק הקרבנות" לא משנה את החוק, זו הסטייגות. אני יכול להגיד את זה עכשו בחס蒂יגות אחת. אם תגידו אחרת, אפילו הסטייגות של "שוק הקרבנות", זה משנה את החוק? זה לא משנה.

רם בן ברק (יש עתיד) :

אתה משווה את זה לשובי מלחמה ואני מסכים אתך, הם אפילו יותר גורעים משובי מלחמה, אין לי בעיה אתך, אבל החוק מגדר אותך אחרת.

משה סעדה (ליקוד) :

או אנחנו מתקנים את החוק.

היייר וולי יואל אדלשטיין :

אני מציע לשמעו את עמדת משרד הביטחון בנושא.

פזיות תזרח :

פזיות תזרח מHALSCHE המשפטית במשרד הביטחון, לעניין ההגדירה של "שוק הקרבנות" אני רוצה להעיר שהוא שהוא לא כל כך פשוט. כמו שהוסבר פה מלכתחילה אנחנו מדברים על סעיף 10א', שככל

הפעלה שלו בכלל כרוכה בהכרזה על פעולה צבאית משמעותית או מלחימה וזו הכרזה שוגם מאושרת כאן בוועדה, קרה כבר כמה פעמים מאז חלה המלחמה.

דבר שני, עניין של מועד "שוק הקרים" זה לא מועד שמודרך באיזושהי חקיקה כי גם ההכרזה לפי חוק יסוד: הממשלה על פעולות צבאיות משמעותית, זו הכרזה של הממשלה או של הקבינט, כאשר חוק יסוד: הממשלה, לא קובע מנגנון של ביטול ההכרזה הזאת. וזה לגבי העניין של פעולות צבאיות משמעותית שזו אגב גם ההכרזה הרלוונטי לאירוע שלנו.

עלתה הצעה לקשר את זה למצב מיוחד בעורף, לדעתו זה מעלה קושי. במצב מיוחד בעורף מכוח חוק הג"ה, תכילת ההכרזה היא לאפשר או לתת סמכויות לפיקוד העורף בהקשר של התגוננות האוכולוסייה. لكن לקשר בין המצב המיוחד בעורף לבין הסמכות כאן, זה נראה לא נכון משום שאין קשר הכרחי בין הדברים.

משה סעדה (ליקוד):

את יכולה עם הרישת, כי המצב הממשלה מגדירה פג, היא צריכה להאריך, אם היא לא מאריכה זאת אוטומטית זה עד אין סוף?

פזית תדר:

לפעולות צבאיות משמעותיות אין סוף.

היייר יואלי יולי אדלשטיין:

הנקודה שאני לוקח מכל הדברים שנאמרו ואולי זה דבר שהועדדה צריכה להתייחס אליו, מה זה אומר שהממשלה מכריזה על מצב מסויים ואין נקודת סיום.

עידו בן יצחק:

זה עליה בלבד חקיקות.

היייר יואלי יולי אדלשטיין:

אז צריך לחשוב על פעולה אקטיבית של ועדת שרים לענייני ביטחון, או של הממשלה, שצרכיס לומר מתי זה שיש אחורי המלחמה.

אבייגיל סנו-פלדמן:

לפי 10א' להכרזות האלה יש חידוש, כך שזה לא פעם אחת זהה.

היייר יואלי יולי אדלשטיין:

זה ברור. התייחסתי למשמעותו שלא קשור להוראת השעה שהבאתם אלא למצב מוזר בתחום היסוד.

רס"ן עומר קובלר:

אשמת להתייחס לכמה דברים שעלו, ראשית לגבי עניין החקיקים והאוכולוסייה, נכון לפחות בדיון הטעgor, לחבר הכנסת יכולו להבין מי האוכולוסייה שאנתנו מודברים עליה. שנית הערות משמעותיות לעניין מה שעלה, האחד לגבי טיב ההליך, צריך להגיד שזה לא משפט. במשפט יש הлик, בסופו אדם מושע, יש אפשרות עדעור אבל ככל אדם מושע ומריצה את עונשו, לא בא בפני שופט שבודח את התיק שלו מידיו. פעם, אני שם בכך עדויות שחרורים ודרכים כאלה.

מצד שני, אנחנו גם מאד רוצחים להיזהר מלהנכיס לtower החקוק הזה את הזווית של שבויי מלחמה. הם לא שבויי מלחמה. יש שני דברים מרכזים לגבי שבוי מלחמה: הוא לחם לגיטימי, שבסוף הקרים אנחנו צריכים�回 להחזיר אותו, הם לא שבויי מלחמה, הם לא לחמים לגיטימיים, אני לא יודע אם לקרוא להם בכלל לוחמים.

טליגוטלב (ליקוד):

פעילי טרור.

רס"ן עומר קנובלר:

אנחנו צריכים מאוד להיזהר מלהשוב מהעולם של שבויי מלחמה לתוך העולם הזה, יש לנו
משמעות.

תיר"ר יואלי يول אדלשטיין:

מכיוון שהדין הזה משודר, הנקודה לכך מאד חשובה. אף אחד מחברי הכנסת לא אמר שהם יהיו
כמו שבויי מלחמה. תחילה חברי הכנסת ואני בתוכם איך יכול להיות, שבוי מלחמה, שכי שאמורתי בימים
שלך, הוא חיל לגייטימי שקיבל פקודה להתגיים ולהילחם במסגרת מלחמה בין שתי מדינות. הוא לא כורע
עם פחות זכויות, בתקופה שהוא מוחזק אצלנו בשבי, מאשר איזה טרוריסט אוור.

רס"ן עומר קנובלר:

זה לא מדויק. שבוי מלחמה יש לו זכויות רבות ומפלגות מעבר לזכויות של לביה.

משה סעדיה (ליקוד):

איזה זכויות? הוא לא מקבל עורך-דין, לא שופט.

רס"ן עומר קנובלר:

אני מדבר על הזכויות שלו בתנאי הכליאה.

משה סעדיה (ליקוד):

איזה? תנדרו?

רס"ן עומר קנובלר:

תנאים שונים בכליה, במקומות, היחס לשבי מלחמה מבחינת המשפט הביןלאומי הוא לחתייחס
אליו כאילו הוא חייל לכך מבחן התנאים שאתה נותן לו, למשל לתת לו אוכל שזומה לאוכל שאתה נותן
לחילילים. זה מה שכותב באמנת זינבה. זה מעמד מאד שונה, זה נכון שכן עד יש לחיימה אנחנו לא צריכים
להביאו אותנו בפני שופט שיאריך את המשך החזקה שלהם - - -

משה סעדיה (ליקוד):

אף פעם אתה לא מביא אותם. גם כשאין לך מה אתה לא מביא אותם.

רס"ן עומר קנובלר:

זה כי החזקה שלהם תלוי בכך שעדיין יש מצב לחיימה מול הצד השני ואנחנו מוחזירים אותם
בשוק הקרבנות.

משה סעדיה (ליקוד):

שוק הקרבנות רק אם יש הסכם, זה לא אוטומטי. אם יש הסכם חילופי שבויים, אז מחליפים,
אם לא, שוק הקרבנות לא נגמר. נגיד את האמת לציבור. אתה לא מחזיר אף אחד בשוק קרבנות, לא הכרת
את המדיניה שאומרת, סיימנו, בוטל מטבח החירות ומחזירם, זה לא עובד ככה. שבוי מלחמה מותזר אם יש
חילופי שבויים, אם לא זה יכול להימשך שנים. אין לו זכויות, הוא כלוא, ללא עורך-דין ולא שופט. זה
שבוי מלחמה שהוא מעלה הטרויסט. הטרויסט צריך להיות פחות. לא יכול להיות שטרויסט במדיניות
ישראל גם עורך-דין, גם שופט, גם מקבעים כאלה. כל מה שאנחנו מבקשים כרגע, לפני שנכפוך
בעיקר, כי החקוק הזה הוא לא נכון ולא מתאים לנסיבות, צריך לשלב עבדתם בחודשיים האלה לשנות את
החוק מעיקרו כי זה מה יהיה ראוי להיות, כי אנחנו באירוע אחר, אז לפחות בוואנו נחקוק את זה עכשו,

בשם הציבורי הזמן במקומות להיות 25 ימים, יהיו שוק הקרבנות. אין בעיה להגדיר את זה, אני סומך על היכולת המשפטית שלכם למצוא את התגדורה הנכונה לשוק הקרבנות. لكن אני לא רוצה למצוא את עצמו במערכת מול בית המשפט, אחר כך מול עורך-דין, בתקופת המלחמה.

ילד וגנָר:

ההיליכים המשפטיים שמתחנלים, כפי שהתרחשו עד היום, מתנהלים ב-VC מול שופטי מזווי. ביקורת שיפוטית בעינינו היא לא מילה פסולה. זה בסדר גמור שיש ביקורת שיפוטית, אנחנו מדינת חוק ופועלם לפי חוק, אנחנו מאריכים את התקופות - - -

משה סעדה (ליקוד):

האמירה לא נכונה, אנחנו מדינת חוק ושבוי לא מקבל שום ביקורת שיפוטית? הוא טורויסט, הוא לא צריך ביקורת שיפוטית.

ילד וגנָר:

הס לא שבויי מלחמה. אנחנו הולכים לפי חוק הלביבות הקיימים, שתוקק מתוך ראייה של החסדים הספרטניים שהושרים לרצות עזה בהקשר של מעצרים מנהליים - - -

רַם בּוֹ בּרְקָ (יש עתיד):

תגשים הצעת חוק פרטית שאומרת שככל טורויסט, אין לו זכויות ואז יהיה להם בסיס משפטי לעשות חוק אחר.

משה סעדה (ליקוד):

אני מסכים שבתווך הזה אתה יכול להגיד את המקבבים. היו מקבבים של כמה ימים, שינו ל-14 לאחר כך שינו בשעת חירום ל-75. כל מה שאנו אומר, בכלל מרכיבת האירוע, אנחנו לא יודעים לצפות את הכמות, אני מעריך שיש עבשו מעל 1,000, הקרבנות נמשכים וייחיו לנו עוד ועוד. אם יהיו כמה אלפיים, אתה מבין את המשמעות של האירוע הזה? כל אחד מהם צריך שופט, כל אחד מהם צריך ערץ-דין ויהיה להם ערץ-דין. מצב המגעה בסוף יסתומים, אני מכיר את זה, אז יגידו לנו שצורך תקנים של שופטים, אני ידוע לאנו נגיא ונמצא את עצמנו בתיאטרון של הצד השני. لكن אני אומר, בוואנו יהיה חכמים, יש קרבנות, בשוק הקרבנות, נראה איפה נהיה, יש עוד כל מיני אינטרסים אחרים, נורבר. כל עוד הקרבנות נמשכים, לא.

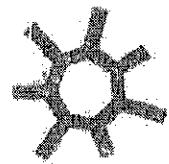
היייר יואל יולי אדלשטיין:

יש עוד הערות לחלק הזה של הדיון? אם אין, נעבור לחלק הסגור, תודה רבה לכלום, ישיבה זו נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 12:05.

נספח ע/ט

**העתק בקשנות העותר מס' 2
עמוד 70**



רופאים לזכויות אדם – ישראל | Physicians for Human Rights – Israel
לכבודו של אדם לحقوق האنسן
ISRAEL | פלשתינה | فلسطين

26.12.23

סימוכין: נא-21563

לבדך,

המננה מכוח חוק חופש המידע

פניות הציבור של מטופל

באמצעות מייל: inquiries@coast.gov.il; m.pnz@coast.co.il; foi@mail.idf.il

שלום רב,

הפנייה בבקשת חופש מידע בנוגע למסופר העזרדים שמת בעת שנייה במשמרות הצבא

רופאים לזכויות אדם – ישראל, הינה עמותה העוסקת בזכויות רפואיות ודיכויים כלואים.

לעומת הגיע מידע ממוקורות שונות על מקרי מוות במטקי כלאה בחזקת הצבא שהתרחשו בתקיות לא רגילה מאז יום ה- 7.10.23.

בקש לדעת כמה עצורים נפתח בעת שנייה תחת משמרות הצבא מאז השבעי באוקטובר, כמו כן, בקש לדעת כמה מהמקרים היו פלסטינים תושבי הגדה המערבית, כמו של פלסטינים תושבי רצעת עזה, כמו פלסטינים תושבי ירושלים המזרחית.

על החתום,

עג'ן דחר

מחלקה בלואום

רופאים לזכויות אדם

	mail@phi.org.il	Physicians for Human Rights – Israel רופאים לזכויות אדם – ישראל לכבודו של אדם לحقوق האنسן – ישראל
T 03.5133100	F 03.6873029	9 Dror St., Jaffa-Tel Aviv, Israel 6613509 טל. דרור 9 יפו-תל אביב 6613509 טל. דרור 9 יפו-תל אביב 6613509

Tamir Blank

From: Oneg Ben Dror <onegbd@phr.org.il>
Sent: Thursday, 15 February 2024 11:39
To: Tamir Blank
Subject: בקשה חופש מיידע בנוגע למספר העצורים שמתו בעת שהי袅 במשמרות הצבא: Fwd:

[Get Outlook for Android](#)

From: foi <foi@mail.idf.il>
Sent: Tuesday, December 26, 2023 1:47:27 PM
To: Oneg Ben Dror <onegbd@phr.org.il>
Subject: Re: בקשה חופש מיידע בנוגע למספר העצורים שמתו בעת שהי袅 במשמרות הצבא

- ס"בם -

שלום רב,
בקשרך התקבלת ומטופלת.

ברכה,
תא חופש המידע
דובר צה"ל

From: Oneg Ben Dror <onegbd@phr.org.il>
Sent: Tuesday, December 26, 2023 12:28 PM
To: foi <foi@mail.idf.il>; inquiries@cogat.gov.il <inquiries@cogat.gov.il>; m.pnz@cogat.co.il <m.pnz@cogat.co.il>
Subject: בקשה חופש מיידע בנוגע למספר העצורים שמתו בעת שהי袅 במשמרות הצבא

שלום רב,

מצורפת בקשה לחופש מיידע אודזות מספר העצורים שמתו בעת שהי袅 במשמרות הצבא.
אודה על טיפולכם.

בתודה מראש,



Tamir Blank

From: Oneg Ben Dror <onegbd@phr.org.il>
Sent: Thursday, 15 February 2024 11:39
To: Tamir Blank
Subject: Fwd: בקשה חופש מיידע

Get [Outlook for Android](#).

From: foi <foi@mail.idf.il>

Sent: Wednesday, January 24, 2024 3:51:31 PM

To: Oneg Ben Dror <onegbd@phr.org.il>

Subject: Re: בקשה חופש מיידע

-ס"בם -

שלום רב,
נבקש לעדכנה כי אנו נדרשים להאריך את הטיפול בבקשתך שבסימוכין, בהתאם להוראות סעיף 7(ב) לחוק חופש המיידע, התשנ"ח-1998, לתקופה של שלושים ימים נוספים.
ההארכה הנדרשת בשל המצב השורר במדינתה, ומחויבות צה"ל לניצחון במלחמה ולשמירה על ביטחונם של תושבי ישראל,
ולצורך השלמת בירור בקשרו וגיבוש המענה לה.
אנו מצירים על המתנה ומלאי תקווה ליכים טובים יותר.

,בברכה,

תא חופש המידע

דובר צה"ל

From: Oneg Ben Dror <onegbd@phr.org.il>

Sent: Tuesday, December 26, 2023 12:28 PM

To: foi <foi@mail.idf.il>; inquiries@cogat.gov.il <inquiries@cogat.gov.il>; m.pnz@cogat.co.il <m.pnz@cogat.co.il>

Subject: בקשה חופש מיידע

שלום רב,

מצורפת בקשה לחופש מיידע אוזות מספר העצורים שמתו בעת שהו במשמרות הצבא.

אודה על טיפולכם.

בתודה מראש,

Oneg Ben Dror | עוגן בן דודן |

Prisoners & Detainees

מחלקה קליאינם

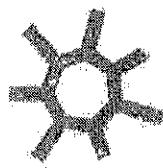
قسم الاسرى والمعتقلين

072-3377663 03-5133100

דדור 9 תל אביב יפו | شارع درور رقم 9 بني | 9 Dror st. Jaffa Tel Aviv

www.phr.org.il





וונאייר אט'ריז PHYSICIANS FOR HUMAN RIGHTS
לונגיון אדם לحقوق האנسان
 (Physicians for Human Rights Israel)

25.12.23

סימוכין: עא-721547

גב' לוי שפר
 מרכזת נושא חוק חופש המידע
 משוד הריאות

לכבוד,
 ש"ד שלמות בלבך
 הממננה על יישום חוק חופש המידע
 משוד הריאות

באמץנות מייל || Hofesh@moh.gov.il

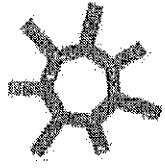
שלום רב,

הען: בקשר לחשד חופש מידע במכון למדעי הגוף שהוצע מוחזקeli לאייה לאבו כביר לנתייהה

רופאים לזכויות אדם -ישראל, הינה עמותה רשומה העוסקת בזכויות רפואיות וזכויות כלואים. לעמומה הגיע מידע ממוקחות. שונים על מקרי מוזות במתקני בילאה שהתרחשו בתדרות לא-רגילה מאז יום ה- 7.10.23, בקש לדעת כמה גופות הובאו למרפץ הלאומי לרפואה משפטית (אבו כביר) ממתקני בילאה של המשטרה, שב"ס והצבא (בהפרדה לכל גורם) מאז השבעה באוקטובר. כמו כן, בבקש לדעת כמה מהगופות היו של פלסטינים תושבי הגדרה המערבית, בהם של פלסטינים תושבי רצועת עזה, כמו פלסטינים תושבי ירושלים המזרחיות כמו אזרח ישראל.

על החותם,
 ענג בן דror
 מחלקת כלואים
 רופאים לזכויות אדם

	mail@phr.org.il	Physicians for Human Rights-Israel אט'ריז לזכויות האנسان-ישראל Physicians for Human Rights-Israel
T 03.5133100	F 03.6073029	9 Dror St., Jaffa-Tel Aviv, Israel 6813509 טל. דרור 9 יגאנ צל ליבוב 6813509 רח' דרור 9, יפו-תל-אביב 6813509



רופאים לזכויות אדם | Physicians for Human Rights
لِزَكْوْنِيَّةِ اَدَمٍ لِحُقُوقِ الْإِنْسَانِ
 (L'Zekoniyyat Adom la-Hukkot al-Ansan)

25.12.23

סימוכין: נא-6 21546

לכבוד,
 ד"ר הדר מזרחי
 ראש חטיבת הרפואה
 משרד הבריאות

שלום רב,

הנושא: בקשה למידע בוגזון למספר גנופות שהוצעו לאנו כניר בטහורה

רופאים לזכויות אדם -ישראל, הינה עמותה העוסקת בזכויות רפואיות זכויות כלואים. העומתת הגיע מידע ממוקחות שונות על מקרי מוות במתקני כלאה שהתרחשו בתדיות לא רגילה מאז יום ה- 7.10.23. נבקש לדעת כמה גופות חובאו למרכז הלאומי לרפואה משפטית (אבו בבר) ממתקני כלאה של המשטרה, שב"ס והצבא (בהפרדה לכל גורם) מאז השבעה באוקטובר. כמו כן, נבקש לדעת כמה מה גופות היו של פלסטינים תושבי הגדרה המערבית, כמה של פלסטינים תושבי רצועה עזה, כמה פלסטינים תושבי ירושלים המזרחית וכמה אזרחי ישראל.

על החתום,
 ענגן דרור
 מחלקת כלואים
 רופאים לזכויות אדם

	mail@phr.org.il	Physicians for Human Rights-Israel רופאים לזכויות אדם-ישראל אطباء حقوق האדם-ישראל Physicians for Human Rights-Israel
T 03.5133100	F 03.6873029	9 Dror St., Jaffa-Tel Aviv, Israel 6813509 טל. דרור 9 יפו תל אביב 6813509 טל. דרור 9 يافا تل أبيب 6813509



ייד בשבט, התשפ"ד
24/01/2024
סימוכין: 07244924
מספר פניה: 675372
בת אל אורה

לכבוד
עג' בר דרור
רופא לוכוות אדים
onegbd@phr.org.il

שלום רב,

חנוך: בקשת לקבלת מידע במטריה תוקף חופש המידע בדבר מספר חגורות שחגיגי ממתיקני-כליאה לאבונכבר לנטילתם

בזמן שלפחות של ניטולן ולמרות חלוף 30 ימים מיום חישת הבקשה, טרם תושלמה בדיקת בקשה.
אנו פועלים, יחד עם חוגרמים המקצועים משרד, להשלה בדיקת בקשה ולצורך כך אנו נדרשים לפרק זמן נוסף של 30 ימים.

בכבוד רב

היחידה לחופש המידע

נספח ע/7

העתק תגובה המדינה ללא

נספחים בbag'ץ 9021/23

עמוד 77

בבית המשפט העליון
בשבתו בבית משפט גבוה לצדק

זכיריה ואדי ו-61 אחרים

ע"י ב"כ עוה"ד נאדון אבו ערפה ואה"

מהומוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר

רח' אבו עוביידה 4, ירושלים, 97200

טלפון : 02-6283555 ; פקס : 02-6276317

העותרים

ג ג ג

1. צבא ההגנה לישראל
 2. קצין משטרת צבאיות ראשי
 3. נציב שירות בתי הסוהר
 4. המטה לביטחון לאומי
 5. היועצת המשפטית לממשלה
 6. הפקוליטה הצבאית הראשית
על ידי פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים
- טלפון : 02-6467011 ; פקס : 073-3925084

המשיבים

תגובה מקדמית מטעם המשיבים

פתח דבר

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופטת ר' רונו) מיום 25.12.23 ולארכומת
שניתנו, מתכבדים המשיבים להגיש תגובה מקדמית מטעם, כדלקמן.

2. עניינה של העתירה בבקשת משפט העותרים, 62 תושבי רצעת עזה, כי בית המשפט
הנכבד יוציא לפניו צו הביאס קורפוס המונפה אל המשיבים והמוראה להם כדלקמן :

"א. להודיע למשפחות העותרים 1-62 (להלן: **העותרים**), כולן
רשומים כתושבי רצעת עזה, אשר נעצרו בגין אם בישראל ובין
אם מתוך עזה, ומקום הימצא איןנו ידוע, על ידי מי הם מוחזקים;
היכן הם מוחזקים ומכמה איזה דין; אם שוחררו או הועברו לאזרם
אחר –מתי, היכן ולידי מי ומה ידוע להם על מקום הימצאיהם.
כל שהעותרים מוחזקים בידי רשות ישראלית שלא כדין, ובין
היתר במקום מעצר שאיןו מקרים מעוצר מוכrho יתבקש בית
המשפט להורות על שחרורם לאלאר."

ב. להזכיר אחת ולתמיד מיהו הגורם האחורי על מסירתם לידי
אוודות מקום החזקתם של העותרים ואחרים במצבם; להודיע על
זותה הגורמים המחזיקים במידע אוודות מקום החזקתם של
העותרים ואחרים במצבם.

ג. ככל שהעותרים מוחזקים במקום מעצר שלא שימוש עד כה
כמתוך מעוצר מוכrho, להורות להציג את הculo המכרי עליו כמתוך
כליה.

ד. להורות למשיבים לאפשר לעותרים להיפגש עם עורכי דין על
מנת לעמוד על תנאי כליאתם וחוקיות כליאתם" (ההדגשות
במקור).

כבר בפתח הדברים יזון, כי העתירה דן אינה אלא חוליה נוספת המצטרפת לסדרת עתירות קודמות וזרמות שהוגשו על-ידי המוקד להגנת הפרט מיסודה של דיר לוטה זלצברגר (להלן: **הሞקד**) במהלך שלושת החודשים האחרונים. עתירות אלו, אשר סעדיהם דומים היו לسعدים המבוקשים בעתריה זו, נדחו על-ידי בית המשפט הנכבד, פעמיים אחד פעם, בפסק דין מונומקסים ומפורטים. לפיכך, ובcheinתו פסקית בית המשפט הנכבד עליה עוד יפורט בהמשך, המשיבים יטענו כי בדרכها של העתירה ניצבות מספר משוכות טו משמעויות נוספות ביותר מאשר דחייתה על הסף. בכךן, המשיבים יטענו כי לא עליה בידי העותרים לעמוד בנטל הרובץ לפתחם ולתמוך את הטעדים המבוקשים על-ידי בתשתית עובדתית ומשפטית הולמת, תוך שהם גם לא הצבעו על מקור בדין המתייב את העברת המידע המבוקש על-ידם.

הרקע העבדתי הצריך לעניין והליביס הקודמים בנושא

4. כידוע, ביום שבת, 7.10.23, נפל דבר בישראל כאשר ארגוני הטרור ברצועת עזה יצאו למתקפה רצנית, במסגרת פלשו לשטח ישראל כ-3,000 פעילי חמאס, גיהאד אסלאמי פלסטיני (להלן: **האג"פ**) ואחרים, מן היבשה, האוויר והים; חדרו ליישובי עוטף עזה והדרות ולבסיסי צבא; וביצעו מעשי רצח, טבח וזועמה ביישובים, ירו על הנוסעים בצרירים, טבחו במשתתפי מסיבה וביצעו בהם מעשי זועמה, וחטפו בני ערובה לרצועת עזה. במקביל לכך, בוצע ירי מאסיבי של רקטות ופצצות מרגמה, שהסתכם עד כה באלפי שיגורים של נשק תלול מסלול.

5. מתקפה רצנית זו גבהתה את חיים של מעלה אלפי אזרחים, לרבות אנשי כוחות הביטחון השונים, אלפיים נפלו. כמו כן, נחטפו לרצועת עזה מעל 240 אנשים, בהם תינוקות, נשים וקשישים.

נוכח האירועים הביטחוניים האמורים, ועדת השרים לענייני ביטחון לאומי החליטה על נקיטת פעולות צבאיות משמעותיות מכוח הסמכות הנתונה לה בסעיפים 40(א) ו-40(א1) לחוק יסוד: הממשלה, בשל המלחמה שנכפtha על מדינת ישראל באמצעות אותה מתקפת טרור רצנית מרוצעת עזה.

מאז, נמצאת מדינת ישראל במערכה ביטחונית קשה ורב זירותית ברצועת עזה, בגבול הצפון ובחזיותות נוספת. במסגרת זו, גויסו מאות אלפי אנשי מילואים אשר עודם מגויסים בזירות השונות. מאות אלפי ישראלים פנו מבתיהם ושוחים במגוונים זמינים.

6. בית המשפט הנכבד כבר נדרש בפסקתו למערכה קשה זו. ראו למשל, סעיף 8 לפסק הדין בבג"ץ 7439/23 **אלוחז נ' צבא הגנה לישראל** (31.10.23) (להלן: **عنيין אלוחז**):

"בימים הקרובים אלה, מנהלת מדינת ישראל מערכת קשה נגד מבקשי נפשה מארגון חמאס השלט ברצועת עזה, אשר שלח את מרצחיו, ועימיו ערבי ר' אספסוף צמא-דם, בבוקר יום 7.10.2023 (חג שמחה תורה) – להשמדת להרוג ולאבד, מנער ועד זקן, טף ונשים".

במהלך המלחמה, עצרו כוחות הביטחון תושבי רצועת עזה שעלה בעניינים חדש לمعורבותם בפעולות האיבה נגד מדינת ישראל. בימיה הראשונים של המלחמה, מדובר היה במערכות של אלו שפלו לישראל כחלק מתקפת הטרור הרצחנית ביום 7.10.23, ובתקופה האחורה מדבר במערכות של חשודים שנערכו במהלך פעולות הלחימה בתוך רצועת עזה.

עצורים אלו מוחזקים מכוח הדין הישראלי, בין אם מכוח חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, התשס"ב-2022 (להלן: **חוק הלב"ח**), ובין אם מכוח צו מעצר פליליים; וככל הס מוחזקים בתחילת מתקני כליאה צבאיים בעת כליאתם הראשונית ובוחינת הצורד בהמשכה; וככל שנדרש המשך כליאתם, הם מועברים להחזקת מתקני שירות בית הסוהר.

כמו כן, בעקבות מתקפת הטרור הרצחנית, בוטלו כל היתרי השהייה בישראל של תושבי רצועת עזה, ובהמשך התקבלה החלטת ועדת השרים לעניין ביטחון לאומי מיום 2.11.23 ולפיה: "הפעלים שהו בישראל ביום פרוץ המלחמה יוחזו לעזה". לאחר מכן, ביום 9.11.23 חתינה הממשלה את תקנות שעת חירום (חרבות הברזל) (שמורת והרחקה של שוהים שלא כדין שלהם ותושבי רצועת עזה), התשפ"ד-2023 (להלן: **תקנות שעת חירום או התקנות**), הקובעות הסדר מפורט המסדר את החזקתם בשמורת והרחקתם של שוהים שלא כדין שהם תושבי חבל עזה השוהים בישראל ובאיוש, לרבות הוראת מעבר לעניין החזקתם והרחקתם של שוהים שלא כדין שהוחזקו באותה העת על ידי גורמי הביטחון. תקנות שעת החירום הותקנו תחילת לתקופה של חודשיים, וביום 7.1.24 הוארך תוקפם עד ליום 9.2.24.

כאן המקום לציין, כי ביום 11.10.23 הוגשה עתירתו הראשונה של המוקד **בעניין אלאוחז**, למתן צו הביאס קורפוס בעניינים של שני עתירים תושבי רצועת עזה, כאשר המוקד הctrar' כ"עתר ציבורי" לאותה עתירה. על פי הנטען באותה עתירה, העתירים הפרטניים הם "עיתונאים, שיצאו לאזרם מחסום ארוז ביום 7.10.23", והעתירה הוגשה בעקבות פניה של "עמיתם לעובדה" אל המוקד ובקשו כי ישיע באיתורם.

צלום העתירה בעניין אלאוחז (לא נספחיה) מצורף ומסומן פש/1.

ביום 15.10.23 הגיעו המשיבים תגובה מקדמית מטעם, במסגרת הפנו המשיבים לתגובה בעקבות מבצע "צוק איתן" בשנת 2014 במספר 5243/14 המוקד להגנת הפרט נ' צבא הגנה לישראל (4.8.14), שם הובהר במסגרת עמדת המדינה כי לא מוטלת על הצבא כל חובה למסור למוקד פרט מיידע כלשהו ביחס לתושבי עזה שנעצרים במסגרת הפעילות החקלאית של מוחות צהיל'ל במבצע "צוק איתן" ואשר מוחזקים במתקני מעצר שבאחריותו. עוד הובהר אז, כי אין מקום לחיל את החסדרים הנוגעים למעצר בישראל או באזרם יהודה ושומרון (להלן: **האזור או איי"ש**) על מצב הלחימה בעזה (כפי שהבהירה המדינה גם בעמדתה לעתירה קודמת בזמן מבצע "עופרת יצוקה", בג"ץ 289/09 עטאו נ' צבא הגנה לישראל (25.1.09), שם גם נקבע כי על פני הדברים אין מקום לקבוע שמיידע בעניין זהותם של אלה שננטפו בעת לחימה ימסר תוך אותה תקופה זמן המתחייב בעת שגרה).

בצד זאת, המדינה הסכימה אז, לפנים מסורת הדין, לאפשר למועד לפניות למשלייט הכליה בשמות של קרוביו משפחתו של תושב עזה פלוני שייתכן שעוצר, ולבירע על אוזותיו. בעקבות הגשת תגובה זו בשנת 2014, נמחקה העתירה בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד.

על כן, טענו המשיבים, מבלתי לגרוע מכל טענה לגופט של דברים, כי דין העתירה **בעניין אלואחד** להיחדות על הסקפ, שעה שאף העותרים אינם טוענים כי הפניה נעשתה בשם בני משפחה, ולכן מミילא הסכמת המדינה שניתנה בזמן מבצע "צוק איתן", **לפנים מסורת הדין**, אינה רלוונטיית לעניין זה.

ביום 31.10.23 נידון פסק דיןו של בית המשפט הנכבד **בעניין אלואחד**, הדוחה את העתירה, תוך הטלת הוצאות על העותרים, לאחר שנדרש להישענות המועד על הצעו בדבר הוראות ביטחון [נוסח משולב] (יהודה והשומרון) (מס' 1651), תש"ע-2009 החל ביהודה ושומרון, ופסק דין אליהם הפנה המועד, שניתנו ביחס לאוייש. מפאת הרלוונטיות של קביעות אלו, נبيان בהרחבה:

"10. המועד נוטע יתודתיו, כאמור, בהוראות הצעו בדבר הוראות ביטחון. דא עקא, הוראות הצעו אינן רלבנטיות לענייננו, משני טעמים: ראשית, עינינו הראות, כי מסירת חמיעד בהתאם לצו, תיעשה "לקרובו" של העצור ..."

11. שנית, הצעו בדבר הוראות ביטחון כלל לא חל בענייננו, משום שמצוותו פרוסה על אזור יהודה ושומרון בלבד, והוא פרוסם מכוח סמכיות המפקד הצבאי באזורי זה, והוראות הדין חמיוודות לו. אין מקום אפוא להידרש להוראות הצעו, וזאת, מבלתי להביע עמדה לבני תוכן הוראותיו לגוףן. אף פסקי הדין שאיליהם הפנה המועד להגנת הפרט לביטוס חובתם של המשיבים להודיע על מקום מעצרם של תושבים פלסטינים – עסקו כולם במעצרם של פלסטינים תושבי אזור יהודה ושומרון בלבד, ואינם רלוונטיים לעצורים תושבי רצועת עזה, כאמור.

12. העותרים 2-1 הם תושביה של רצועת עזה (האחד משוכנת תל אל-הווא, השני מג'באליה), ישות זרה, עיונית, הנשלtot על-ידי ארגון הטרור הרצחני Hamas. השניים הם נתינוי של שטח אויב.

במספר הזדמנויות עמד בית משפט זה על ההבדל היסודי בין המסגרות המשפטית הchallenge באזורי יהודה ושומרון – ממנה ניסו העותרים לשאוב את הזכות לה הם טוענים – לבין זו הchallenge על רצועת עזה. נציג בהתמצית: לאחר יציאת כוחות צה"ל משטחיהם רצועת עזה בשנת 2005, חדרה ישראל לקיים בה שליטה אפקטיבית. מדינה ישראל שוב אינה מחזיקה ברצועת עזה בנסיבות צבאיות קבועה; ישראל לא מפעילה בה סמכויות שלטוניות; וישנו גורם שלטוני אחר במקומות, שהוא בעל יכולת להפעילן. בהתאם, באו לקיצן החובות המוגנות במשפט הבינלאומי בהתאם לדיני 'התפשטה הלאומית' (Belligerent occupation), שאוთן נטלה ישראל על עצמה. המערב מנוכחות ביטחונית ושליטה אפקטיבית, לנוכח פיזי משיטה רצועת עזה, תורגם במישור המשפטי, למעבר מהפעלת דיני התפשטה הלאומית, להפעלה דיני המלחמה וככליה המשפט ציבורי (בג"ץ 07/132/9 אלביסוני נ' ראש הממשלה, פסקה 12 (30.1.2008); ע"א 993/19 פלוני נ' מדינת ישראל - משרד הביטחון, 31-30, 114 (5.7.2022); רועי שיינדרף וערן שמיר-בור

"(היעדר) התחוללה של דיני התפיסה הלחומתית באשר לרצועת עזה", עיוני משפט מג. 403, 421-408 (2020)). אציוין עוד, כי בשנת 2007, בעקבות השתלטוו האלים של ארגון הטרו חמאס על רצועת עזה, והtagברות פעולות הטרו הרעינה נגד יישראל ואזרחה, הכריזה ועדת השרים לענייני ביטחון לאומי, ביום 19.9.2007, על רצועת עזה ועל "שיטה אויב'" (החלטה ב/34 של ועדת השרים לענייני ביטחון לאומי "מדיניות ישראל מול עזה (צבאי ואזרחי)", לעניין סעיף 5ב(א)(1) לחוק הנזקים האזרחיים (אחריות המדינה), התשי"ב-1952).

13. המוקד להגנת הפרט, אם כן, לא עמד בנטול להציג על מוקד בדיון, המחייב את המשיבים למסור לו פרטי מידע על אודות מקום הימצאים של תושבי עזה העצורים בישראל, שנערכו אגב פעולה מלוחמתית, ובפרט זו שנכפתה עליינו בנוראותיו של יום 7.10.2023.

14. למחרת לחזיש, כי איןני נזק במסגרת זו להיבטים משפטיים אחרים של החזקת עצורים מעזה שנטלו חלק בפעולות איבה נגד מדינת ישראל, שאינם מעניננו כעת (ראו למשל, חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, תש"ב-2002, והתקנות שהותקנו מכוחו).

15. אכן, בהליכים קודמים (ענין המוקד להגנת הפרט (4.8.2014); עניין ابو רידה), שנדרנו כאמור סביב מבחן 'זכק איתן', הבעיה המדינית נכוונות לאפשר פניה פרטנית למש"ט הכליה, בנוגע לעצורים שנערכו במסגרת פעולה מלוחמתית של יישראל בעזה, וזאת על-ידי קרוב' משפחחה של העצורים בלבד, ובכפוף להוכחת זיקתם זו. אפשרות זו, הוגשה בשעתו, ניתנה לפנים משותת הדין, תוך שהוחרר כי אין בה כדי להוות התchieבות כלשהי להתנהלות דומה במצבו לחימה עתידים, בעזה או בכל טריטוריה עוינית אחרת. אף בענין עטאו, שנדרן במהלך מבצע 'עופרת יצוקה', הצהיר המשיבים, כי "ישנה ממש"ט למשטר שמותיהם של עצורים במהלך 48 שעות – קרי, השתדרות ולא חובה, וגם זאת – ברוי כי יש לקרווא בכפוף לנסיבות הביטחוניות הפרטניות שהתקיימו בעת ההיא. עוד אציוין, כי בפסק הדין שניתו בענין עטאו, הבהיר בית המשפט זה, כי "אין מקום לקבוע שמיידן עניין זהותם של אלה שנחטפו בעת לחימה ימסר תוך אותה תקופה זמן המתחייבת בעת שגרה" (פסקה (3).

16. חורף דגשים אלו, מנסים כעת העותרים להיבנות מאותה נכוונות שניתנה בשעתה, בניסיבות שונות לחילוטן מן המערכת הנווכחית, ולכובול אליה את המשיבים. אותה נכוונות, אציין, התמקדה אך ורק בקרובי משפחתם של עצורים, ולא בצדדים של שלשים דוגמת המוקד להגנת הפרט, או "עמיתם לבעודה". בשים לב לקבעתי, כי מדובר באפשרות שניתנה לפנים משותת הדין, במצב דברים אחר, ואינה מעוגנת בדיון עצמו, איני רואה מקום לחידוש לטענת העותרים, לפיה יש להרוחיב את מעגל המורשים לפנות למש"ט הכליה, גם לגורםים שאינם בני משפחה; הידרשות כזו תהא כמגדל פורה באוויר.

17. כפי שהודיעו כבר אויבינו הקדומים, "הנה נא שמענו כי מלכי בית יישראל יימליך ייחסד הם" (מלכים א, ל"א); האפשרות שניתנה לקרובי משפחתם של עצורים מרוצעת עזה, בעבר, בנסיבות שונות בתחילת, שנערכו אגב עימות מזויין, לפנות לקבלת מיעץ על אודותם, איננה אלא בוגר חסד, לפנים משותת הדין, המסורה לשיקול דעתם הבלתי של גורמי הביטחון" (ה Hodosh הוספה).

13. ביום 22.10.23 הגיעו המוקד ווותרות ציבוריות אחרות עתירה נוספת, שנייה במספר, למתן צו הביאס קורפוס בשם של עשרה תושבי רצועת עזה (בגיא' 7637/23 קשטה נ' צבא הגנה לישראל (6.11.23) (להלן: עניין קשטה). על-פי חניטען בעתירה שנייה זו, העותרים הפרטניים החזקנו על ידי גורמי הביטחון של ישראל ובני משפחותיהם פנו אל המוקד ובקשו סיום באיתורם.

צילום העתירה בעניין קשטה מצורף ומסומן מש/2.

- .14. במסגרת ההליך **בעניין קשטה**, ולאחר שפנו העותרים דשם לתייבת דואר אלקטרוני ייעודית שהוקצתה לכך אגב ניהול החקלאק, נשלח מענה מטעם המטה לביטחון לאומי אל העותרים. מענה זה, **שניון לפנים משורת הדין** ובמבליל גורען מכל טענה מתענות המדינה בנושא ומוביל להביע כל עמדת ביחס לדמות עתידיות, כולל פירוט ביחס לכל אחד מהעתרים דשם. בתוך כך, נמסר כי העותרים נמצאים בידי רשות מדינת ישראל: אחד מהם עצור בשירותי בתיהם והשעה נוטפים מוחזקים על ידי צה"ל במחנה עופר ובמחנה ענתות.
- .15. ביום 6.11.23 ניתן פסק הדין **בעניין קשטה**, המקבל את בקשה העותרים 1-10 דשם (והם בלבד) למחוק את העתירה, משניה התויהרת, ככל שהדבר נוגע לשעד הראשון שם, "ללא שימוש הטענות", שבאו על פטרון". בצד זאת, בית המשפט הנכבד מצא **לזחות את העתירה לגופה** ביחס לשני העותדים הנוספים, תוך הטלת הוצאות על העותרות הציבוריות. בשל חשיבות הדברים, נביא את קביעות בית המשפט הנכבד **בעניין קשטה** בהרחבה:
- " 6. לאחר עיון, רأיתי לנכון שלא היהטור בקשה למחוק את העתירה תוק שמיירת כלל הטענות; תחת זאת, מצאת כי דין העתירה בקשר עם השעד הראשון למחוק משניה התויהרת, וכי דינה לheidות כל שהיא נוגעת לשני רשאה הנוספים.
7. אין ידי אלא להציג לדבורי של השופט נ' סולברג בפסק-דין בעתירה הנוספת (**עניין אלהד, חח"מ**), כדלקמן:
- לאחר יציאת כוחות צה"ל משטחי רצויות עזה בשנת 2005, חדרה ישראל לקים בה שליטה אפקטיבית. מדינת ישראלי שוב איננה מחייבת ברצינות עזה בנסיבות צבאיות קבוצה; ישראל לא מפעילה בה סמכויות שלטוניות; וישנו גורם שלטוני אחר במקום, שהוא בעל יכולת להפעיל. בהתאם, באו לקיצן החובות המועגות במשפט הבינלאומי בהתאם לדיני 'התפיסה הלחומתית' (Belligerent occupation), שאוthon נטלה ישראל על עצמה. המעביר מנוכחות ביטחונית ושליטה אפקטיבית, לנition פיזי משטח רצicut עזה, תורגם במישור המשפט, למעבר מהפעלת דין התפיסה הלחומתית, להפעלת דין המלחמה וככליה המשפט הציבורי' (שם, בפסקה 12).
8. בשים לב לדברים אלו, ברור כי גם בעניינו אנו, לא עליה בידי העותרים והעותרות הציבוריות להציג עלי-ידם. ודוק, כאמור בפסק-דין את מתן העותדים, צוים הנtinyים מכוח סמכותו של המפקד הצבאי בעתירה הנוספת, ובכל זו הכו בדבר הוראות ביטחון וסער (35(א) לו, אולם תלם בשיטה רצicut עזה או ביחס לתושבי, ומשכן אין הם מטילים כל חובה על המש��בים בעניינו.
9. אף על פי כן, דומה כי בא עניינים של העותרים על פחרונו, בשים לב בקשותם למחוק את העתירה, וזאת געשה, כאמור בפסק-דין בעתירה הנוספת – לפנים משורת הדין. בנסיבות אלה, ובהמשך להחלטתי מיום 30.10.2023, חחני מקבל את בקשה העותרים, והם בלבד, למחוק את העתירה, ככל שהדבר נוגע לשעד הראשון, ללא שימוש הטענות' שבאו על פטרון".

.16. ביום 2.11.23, תוך כדי ניהול ההליך בעניין קשטה, הגיע המוקד עתירה נוספת נוספת למתן צו הביאס קורפוס במסגרת נג"ץ 7946/23 אבו עאב' נ' צבא הגנה לישראל (13.11.23) (להלן: עניין עאב') בשם של 568 תושבי רצעת עזה, אשר על פי הנטען שהו בישראל מכוח היתרים ונערכו והוחזקו על ידי גורמי הביטחון של ישראל לאחר פרוץ המלחמה, ובני משפחותיהם פנו אל המוקד וביקשו סיוע באיתורם.

צילום העתירה בעניין עאב' (ללא נספחיה) מצורף ומסומן מש/3.

במסגרת עתירה זו התבקשו שלושה סעדים: הסעד הראשון דומה בעיקרו לטעם המבוקש בעתירה דן, ובמסגרתו התבקש, בתוכ.charAt, להודיע למשפחות העוטרים על ידי מי הם מוחזקים, היכן ומיכוח איזה דין, וככל שאינם מוחזקים דין "להורות על שחזורם לגאה המערבית"; הסעד השני והסעדי השלישי שהתקבשו זהים בנוסחם לשעד השלישי והסעד הרביעי המבוקשים בעתירה דין (ככלפי העוטרים דשם).

.17. ביום 9.11.23 הגיעו המשיבים תגובה מקדמית מטעם בעניין עאב', במסגרתנה עדכו בחילופין ועדות השירותים לעניין ביתוון לאומי מיום 2.11.23 ולפיה: "חפועלים ששחו בישראל ביום פרוץ המלחמה יוחזו לעזה". עוד נמסר בתגובה המקדמית – וגט זו הפעט לפניהם משורת הדין וambilי לגרוע מכל טענה מטענות המדינה בנושא וambilי שיחא בכך להביע כל עמדה ביחס לפניות דומות עתידיות – מידע ביחס לכל אחד מ-15 העוטרים הפרטניים שלגביהם חורה בית המשפט הנכבד למשיבים להתייחס בתגובהם המקדמית, מאחר שלגביהם נעשתה פנייה מוקדמת". בתוך כך, נמסר מידע לגבי החזרות חלקם לרצעת עזה ולאיו"ש, החזקתו של אחד מהם בשירותם בתווסתך מוכוח חוק הלב"חים, וחוזקתו של אחר על ידי צה"ל במתן ענותות מכוח ותקנות שעת חירום.

.18. ביום 13.11.23 ניתן פסק דיןו של בית המשפט הנכבד בעניין עאב', כדלקמן:

"... משנמסר המידע האמור ولو לפנים משורת הדין ביחס לכל העוטרים שלגביהם התקבשה תגובה המשיבים, ברוי כי העתירה מוצחה והתיירה ככל שהיא נוגעת לסעד הראשון ודינה להימחק.

3. באשר לשני הסעים הנוספים – כעולה מתגובהם המקדמית של המשיבים, רק העוטרים 561 ו-557 מוחזקים ביום עלי-ידי כוחות הביטחון בישראל מכוח החוקים. בחוקקים נקבעו בין היתר מקומות המעצר בהם יוחזקו העוטרים והסדרים ביחס לפגיעה עם עורך דין. ככל שלעתורים יש טענות בהתאם לחוקים אלה, זכויותיהם שמורות להם".

העתירה דין מבקשת להוסיף חוליה נוספת בשרשרת העתירות שנסקרו לעיל.

.19. זו הפעם העתירה הוגשה, על-פי הנטען בה, בשם של 48 תושבי רצעת עזה, אשר על-פי העתירה נערכו על ידי כוחות הביטחון ברצעת עזה (כאשר שניים מטעם קתינים), ובשםם של 14 תושבי רצעת עזה אשר נערכו בשטחי ישראל או יהודה ותשומרון. בסוד העתירה ניצבת הטענה, כי במקרה השבות האחוריים לא התקבל כל מידע על אודותיהם, וכי המוקד יצר קשר עם משפחותיהם טרם הגשת העתירה.

.20. כפי שצוין בעטירה, ביום 22.11.23 המטה לביטחון לאומי הגביל פניהות שנשלחו אליו מטעם המוקד, כולקמן (ceilots חמענה צורף לעטירה נספח ע/ק) :

"במהשך לפניותכם נבקש לעדכן, בתיאום עם הגורמים הרלוונטיים הבוגרים הביטחוניים, כי המל"ל איננו עוד הגורם המתאים לבירור נשוא פניותכם ותיבת הדוא"ל שנפתחה רק לצורך פרטם ביחס לעותרים טופיים במסגרת בג"ץ 7637/23 צפופה להיסגר. בהתאם לכך, ובמהשך לבג"ץ 7637/23-7946/23, באפשרות עורכי הדין המ"י צגיהם תושבי וצועת עזה ששחו בישראל, כדי לא כדי, קודם לפורען מלחמת חרבנות ברזל ונעצרו בשל כך, לפי תקנות שעת חירות ... ועודם מוחזקים בידי רשות המדינה פנות לצה"ל בתיבת הדוא"ל: anatof.idf@gmail.com, זאת על מנת לאפשר ייצור קשר עם בהתאם להוראות התקנות".

.21. במחשך לכך, וכפי שעולה מדווחת החבורה מטעם העותרים, פנה המוקד לכתובות הדואר האלקטרוני המצויה לעיל בעניינים של עותרים שונים (ראו פניות מהימים 23.11.23, 30.11.23 ו-10.12.23 ו-17.12.23), כך שבസוף של יום פנה המוקד באופן האמור בעניינים של כלל העותרים. כך נעשה הן בשם עותרים פרטניים, אשר על-פי התניעה נעקרו על ידי כוחות הביטחון בראיות עזה, הן בשם עותרים תושבי רצועת עזה אשר על-פי התניעה נעקרו בישראל או באיו"ש.

כפי שעולה מדווחת החבורה, המענה שמסר ביחס לכל הפניות, הוא כי העותרים אינם מצויים במתקן בענותות (חפניות והמענים צורפו כנספחים ה/1 – ה/8 להודיעת החבורה מטעם העותרים).

.22. כאן המקום לציין, כי בדיקה שערך גורמי הצבא מלמדת על כך שהעותרים שונים זה מזה, לרבות באשר למערכת הדיניס החולשת על מערכם, ככל שאכן נעקרו. כך, יש בין העותרים תושבי רצועת עזה שהוחזקו בעבר מכוח תקנות שעת חירות, אך הוחזקו זה מכבר לרצועת עזה ואינם מצויים עוד בחזקת כוחות הביטחון; וכי בין העותרים אלו המוחזקים בישראל כדי מכוח חוק הלב"חים או עצורים בכו מעצר פילי.

עמדת המשיבים – דין העטירה להידחות על הסוף

.23. המשיבים יטנו כי דין העטירה להידחות על הסוף בשל כולליותה ובשל התרשושה על עותרים שונים בעניינים נבדל זה מזה. כך, למשל, העטירה כורכת בתוכה עניינים שונים ונפרדים, המצוים באחריותם של משיבים שונים, ובבסיסם תשתיית עובדתית ונורמטטיבית שונה. כפי שקבע בית המשפט הנכבד בפסק דין שניינו על ידו, עירוב גורמים ועניינים שונים כפי שנעשה על ידי העותרים בעטירה דן, מקשה על בירורה של העטירה ושל העניינים העולים במסגרת, ועל כן דינה לדיחיה על הסוף.

נזכיר, כי בית המשפט הנכבד שב ופסק בעטירה הכוללת מספר נושאים נפרדים כי "ההידחות אל כל אחד מהם עשויה להיות שונה, וכך גם ההכרעה בהם והنمಕתה. משכך, קיוצים יחד תחת אכסניה משותפת לא יכול לעמוד" (בג"ץ 2336/05 חילפה נ' משרד הפנים (ניתן ביום, 17.11.05)).

כן ראו והשוו בשינויים המחויבים: בג"ץ 8155/06 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' מפקד מוחות צה"ל ביהודה ושומרון (החלטה מיום 1.8.07); בג"ץ 1530/21 פורום קהלה (ע"ר) נ' משרד החקלאות ופיתוח הכפר, פסקה 13 (17.6.21); בג"ץ 7741/19 שלוש השקמים- העמותה לקידום החיים ותסבبه בגליל המערבי נ' הוועדה לתשתיות לאומיות, פסקה 12 (4.7.21); בג"ץ 1469/22 אליל בן עיון נ' משרד החקלאות, פסקאות- 10- 8 לפסק דין של כב' השופט שטיין (17.5.22); בג"ץ 2864/20 מועצת אזוריות בוסטהן אלמרי נ' שר הפנים, פסקה 4 לפסק דין של כב' השופט קרא (10.9.20).

המשיבים סבורים כי דברים אלו יפים בשינויים המחויבים לעתירה דין. נמחיש זאת.

הסעדים הראשון והשני, הנוגעים להודעה על מקום הימצאם של העותרים לבני משפחותיהם ומסירות מידיע על אוזות הגורם האחראי על מסירת מידע זה, מבקשים להחיל גזירה שווה ביחס לשתי קבוצות העותרים (לפחות) אשר נעזרו "בין אם בישראל ובין אם מתוך עזה". זאת, על אף שככל אחת מהקבוצות מכוח דין או דין – תושבי רצועת עזה שנעקרו בשטח הרצואה מוחזקים מכוח חוק הלב"חיס או מכוח צו מעצר בדין הפלילי; בעוד שתושבי רצועת עזה שנעקרו בשטח ישראל או איישו אילם מעורבים בפעולות איבה, מוחזקים מכוח תקנות שעת חירום; ובהתאם, חלות לגביון הוראות שונות בתכליות.

כמו כן, ברור כי הניסיות העובדיות באשר למעזרים של עותרים הנמנים עם שתי הקבוצות האמורות הן שונות בתכליות. תעוז על כך העובדה, כי חלק מן העותרים שהגישו את העתירה הנוכחית והוחזקו בישראל שוחררו זה מכבר והוחזרו לרצועת עזה – חלקם עוד טרם הגשת העתירה – מבלי שהדבר אף הוביל לידיית בית המשפט הנכבד.

כך, למשל, המשיבים יעדכנו בדבר המידע הנוגע במספר עותרים אשר הוחזקו על רקע היוטם שוהים בלתי חוקיים כאמור, והוחזרו לרצועת עזה זה מכבר: העותר מס' 50 – מוחמד מחמוד מוסטפא גיומה – חזר לעזה ביום 1.11.23 (כמעט חודשיים לפני הגשת העתירה ביום 22.12.23); העותר מס' 53 – החשאם סלים שאהן – חזר לעזה ביום 28.11.23; העותר מס' 54 – אחמד חסן עבד אלפתאח גאסר – חזר לעזה ביום 14.11.23; העותר מס' 59 – סלאח אברהים מוחמד אלנגאר – חזר לעזה ביום 28.11.23; העותר מס' 60 – אנור נצר אלעבד מנצור – חזרה לעזה ביום 3.11.23; העותר מס' 61 – חוטמי אחמד חוסני שאהן – חזר לעזה ביום 14.12.23 (יצוון כי לעותר מס' 62 נכתב מס' תיז' זהה לעותר מס' 61). יובהר למען הסדר הטוב, כי המידע האמור נמסר מבלי שיש בכך כדי ללמד על עניינים של מי מיתר העותרים, והדברים הובאו לצורך המardashת הפגמים שדבקו בעתירה בכל הקשור לכולលנותה וכרכיתה את עניינים של עותרים שונים זה מזה.

באופן דומה, הסעד הרביעי המבוקש בעתירה מתעלם מהתשתיית הנורמטיבית הRELONNTIETE ה殊別, ומכך שביחס לכל אחת מקבוצות העותרים הנטענות קיימות הוראות שונות בדיון המתוייחסות לעניין פגיעה עם עורך דין. בנוסף, הסעד השלישי המבוקש בעתירה, הנושא על עניין "מקום מעצר מוכרז", נעדך כל תשתיית עובדתית רלוונטית, כפי שגם עולה מלשונו ("בכל...", לבסוף, יושם אל לב, כי ככל אחד מן הטעדים תוקף היבט קונקרטי אחר, החורג במהותו מוגבלות הטעדים הנוספים שהתבקשו, תוך שהעתירה מקבצת את ארבעת יחו).

- .25 אם כן, התפרשותה של העטירה על פני עניינים שונים ונפרדים, אשר חלקם אינם נתמכים כלל בתשתיית עובדתית וኖרמטיבית רלוונטיות לעטירה, מצדיק את דחייתה על הסף, ובלשונו של בית המשפט הנכבד: "ככלל, 'בית משפט זה לא ידרש לעתירות הכווכות בתוכו עניינים שונים, אף אם נושאם משותף' (בג"ץ 5584/21 לירן-שקד נ' משרד הבריאות, פסקה 4 [פורסם ב公报] (17.08.2021) (בג"ץ 7753/23 האגודה לזכויות האזרח נ' השר לביטחון לאומי (23.11.23) שעסוק בטענות הנוגעות לתנאי כליאתם של אסירים ביטחוניים, פסקה .(21).
- .26 טעם נספּף המצדיק את דחיית העטירה על הסף מצוי בכך שהעתירה כלל אינה נדרשת לפיקוחתו של בית המשפט הנכבד מחת האחראונה, אותן עניינים ממש, ואינה מתמודדת עמן לגופו של עניין.
- מבלי להידרש בעת לשאלת קיומו של מעשה בית-דין בגין הפרטניים דכאן שלא היו צד לעתירות הקודמות, ברוי כי קביעותיו המהותיות של בית המשפט הנכבד שרירות וקיימות, גם אם זו הפעם המוקד אינו עותר בעצמו כפי שעשה בעניין אחד ובעניין קשחה. יתרה מכך, כפי שעולה מຕיאור ההליכים בעניין אחד, בעניין קשחה ובעניין עabd, קיים דמיון רב ואף זהות בין חלק מההסדרים שהתקבשו בעתירות אלו לבין ההסדרים שהתקבשו בעטירה הנוכחית.
- בנוספּף, חלק מהעתרים בעטירה הנוכחית היו עותרים גם בעתירות הקודמות, ואף המוקד ייצג את העותרים בכל אחת מעתירות אלו. כך למשל עותרים 51 ו-52 בעטירה הנוכחית היו העותרים 2 ו-1 (בחותامة) בעניין אחד, כך שהלכה למעשה חל בעניינים מעשה בית-דין מובחן ובלשון הפסיכיקה: "טענה שהועלתה בדיון קודם בבית משפט זה ולא התקבלה וטענה שניתן היה להעלות ולא הועלתה, שוב אין להעלתה" (בג"ץ 20/64 המסייע בע"מ נ' המפקח על התעבורה, פ"ד יוחנן (3) 251, 245). גם עובדה זו ממחישה את הפגם שהוסבר קודם לכן, באשר לכוריכת עניינים של עותרים שונים במסגרת עטירה כוללנית אותה.
- .27 על אף נקודות השקה רבות אלו, העטירה הנוכחית מסתפקת בתיאור חלקי של ההליכים הקודמים, מבלי להידרש ולהתמודד עם קביעותיו המהותיות של בית משפט נכבד זה, שניתנו כאמור בשיבותו האחרונים, ואף מבלי לציין כי כבר הוגשה עטירה קודמת בספט **שניות מהעתרים בענייננו** – עטירה אותה בית המשפט דחה בפסק דין מפורט.
- .28 בכך, בכל הבוד, נפל פגם בחתנהלות העותרים, וזאת בהיבטים של חובת היגיון וניקיון חכפיים; וראו לעניין זה את סעיף 9 לפסק הדין בבג"ץ 6949/21 טנטורי נ' מדינת ישראל (19.12.21), בשינויים המחויבים.
- .29 זאת ועוד – מקרים העתירות זו מול זו עולה באופן ברור, כי טענותיהם של העותרים הוזרות על עצמן במובגן, כאשר בחלקן נעשה שימוש באותה הטיעונים ממש (ראו למשל סעיפים 36, 34-32, 44-38, 47-46, 51-49, 56-53, 59-58, בעניין עבד אל מול טעיפים - 48, 51, 46, 58-53, 70-74, 72-70, 67-66, 51, 46 בעטירה הנוכחית). עד עלה מעיוון בעטירה שלפנינו,

כי ההתייחסות אל קביעותו המהותי של בית המשפט הנכבד בהחלטים הקודמים מתחמiza בהתיחסות לפסק הדין בעניין **אלוחד**, אשר ביחס אליו צוין בעטירה כך: "בני משפחות פנו לעורכי דין ישראלים על מנת שישיינו באיתור יקרים, זאת בשונה מהמצב המתויר בפסק הדין בבג"ץ 4739/23 ... מכל מקום, לא יתכן מצב שישנו 'ריך נורטיבי', ומאחר שעסוקין בתושבי רצעת עזה, חלים כללים אחרים".

.30 המשיבים יטענו כי יש לדוחת מחלוקת טיעון זה של העותרים, במספר טעימים.

ראשית, דומה כי טענה זו בדבר "ריך נורטיבי" היא טענה "ערעורית" במהותה, המבקשת לסתות מפסקי הדין של בית המשפט הנכבד באמצעות הआון סוגיות ממש בפני מותב חדש. ברי, כי חלק דין זה נادر כל אחיזה בדי.

שנית, אפילו היו רוצחים העותרים להביא לבחינה נוספת ומחודשת של פסיקת בית המשפט הנכבד; ואילו היה נושא לכך המסלול המתאים בדי; ברי כי היה על העותרים להתמודד באופן ישיר וחזיתי עם קביעותו המהותי של בית משפט נכבד זה – תחילת, באמצעות פרישת טעמים חמוץ דיקים מחלוקת חריג זה המבקשسلطות מפשיקה כה עצנינית וברורה; ולאחר מכן – באמצעות התמודדות לגוף של ההכרעות שנשבו על עניין של משפחות שפנו למוקד בדומה לעטירה שלפנינו.-Coatas, העותרים לא עשו – וגם בכך יש כדי להצדיק את דחית העטירה (וראו את פסק הדין בבג"ץ 536/22 אקסלרווד נ' ממשלה ישראל, סעיף 8 (24.5.22).

.31 בנוסף, המשיבים יטענו שדין העטירה להידחות על הסף, גם מן הטעם שלא עלה בידי העותרים לעמוד בנטל הרובץ לפתחם ולתמקן את הסעדים המבוקשים על-ידי בתשתיות עובדיות ומשפטית הולמת.

הסעדים המבוקשים בשם העותרים ובשם העברת המידע לבני משפחותיהם, התבקשו מבית המשפט הנכבד על בסיס פניה של משפחות העותרים למועד. פניה זו נתמכת בתקציר של רכו תלונות במוקד, ולפיו "כל הפרטים המצוינים לגבי העותרים התקבלו על ידי משפחותיהם ונאספו במשדר המוקד על ידי צוות מיומן". بذلك זאת, יושם אל לב כי פניות אלו אינן מתוודות ולא צורף לעטירה כל ייפוי כוח מטעם המשפחות, כך שבחינה משפטית פורמלית המוקד גם נעדר סמכות לפעול בשמן של משפחות העותרים (ראו לעניין זה, פסק הדין בבג"ץ 1288/09 לקובסקי נ' משרד הפנים - מינהל האוכלוסין (16.6.09); כן יוער, כי בעניינו, בשיט לב ללחימה המתנהלת, ואך מבלי שיש בכך להטיל כל ספק באמירות תצהיר רכו התלונות אצל המוקד, הרי שלא מדובר במגבלה פורצת-וראלית-פורמלית בלבד, שכן על בסיס הנתונים שהובאו בעטירה, אין בידי גורמי המשיבים – ובפועל אף לא בידי המוקד עצמו – כל יכולת להתחקות מי עומד מאחורי כל אחת מפניות אלו, על כל המשמע מכך.

.32 המשיבים יוסיפו ויטענו, כפי שאף הודה ש בתוגבota המדינה לעתירות הקודמות (לרובות העתירות בתקופת "צוק איתן" (2014) ו"עופרת יצוקה" (2009), אשר הוזכרו לעיל), כי לא מוטלת על הצבא כל חובה למסור למקד מידע כלשהו ביחס לתושבי רצועת עזה שנעקרו בגין פעולות המלחמה, וכי הסכמה זו ניתנה בעבר פנים לשורת הדין.

בהתאם, בנסיבות המלחמה הקשה בה אנו מצוים, הוחלט שלא יימסר מידע כזה לפוניכם פרטיים או לעותרים ציבוריים הפונים לגורמי הצבא באמצעות כתובות הדואר האלקטרוני או למשל"ט הכליהה של המשטרה הצבאית (ראו, סעיף 17 לפסק הדין בעניין אלוחדי).

.33 המשיבים סבורים שזוי בטיעמים אלו – כוללניות העתירה; התפרשותה על עותרים רבים ושוניים ועל עניינים שונים באופן מוחותי, אשר חלים נדרדים ונשתיית עובדתנית וノורמטיבית רלוונטי; והעובדה כי העתירה כלל אינה נדרשת לקביעותו של בית המשפט הנכבד מעצמה האחורה, ואוותם עניינים ממש, ואני עומדת בנטול הרובץ לפתחם של העותרים לתמוך את העדים שהתבקשו – כדי לדחות את העתירה שבפנינו על הסך.

.34 ככל שבית המשפט הנכבד לא נמצא לדוחות את העתירה דין על הסך כבר בשלב דין זה על יסוד כל אחד מן הטעמים שפורטו מעלה, לא כל שכן נוכת משקלם המctrבר, יבקש המשיבים כי יתאפשר בידם להגיש תגובה משלימה בתוך 21 ימים. זאת, בשיט לב לניטבות העניין.

.35 העובדות המפורטים בתגובה בסעיפים 5-4, 9-7, 22, 24, 1-32 יתמכו בתצהירה של אל"ם מיטל שושן, המשמשת בתפקיד ראש מחלקת השיטור והכליהה במשטרה הצבאית, אשר קראה ו אישרה את נכונות העובדות. ברם, בשל קשיים טכניים לא עלה בידה לחותם על תצהיר עובר להגשת התגובה. תצהיריה יוגש מאוחר. 24.1.24.

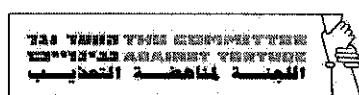
היום, י"ג בשבט תשפ"ד
23 בינואר 2024

מתן שטיינבך, עו"ד
עו"ר ראשי במחלקת הרג"ץ
בפרקיות המדינה

רונן זונמברג, עו"
סגן בכיר א' במחלקת הרג"ץ
בפרקיות המדינה

נספח ע/8

**העתק התכתבות עם שירות בתי
הסוחר בעניין ביקוריהם של
כלואים לפי החוק
עמוד 90**



24 בדצמבר 2023

לכבוד
רב גונדר קטי פרי
ניצבת בת השרה
באמצעות דין

המודון: עוצרים מעה בתבי הסוחר בישראל - תיאום ביקורי עורכי דין

הריני לפנות אליך בעניין שבדון כלהלן:

1. מאז 7.10.23 מצויה ישראל במלחמה אשר נמשכת מאז כתייבת פניה זו.
2. לפי הדיווחים בתקשורת, מאז פרוץ המלחמה מאות אנשים תושבי עזה נעצרו ונחקרו בישראל. חלקם לקחו חלק בחדרה לישראל ובפשעים שהתרחשו ביום שבת ה- 7.10.23 (להלן: עוצרים מעה).
3. בתאריך 9.11.23 פורסם בעיתון הדיגיטלי *ynet* כי שירות בת השרה קלט עוצרים מעה.
4. נכון למועד כתיבת שורות אלו, אין בידיינו מידע אודוות בתבי הסוחר שבהם מוחזקים עוצרים אלו.
5. למיטב הבנתנו, עוצרים מעה אשר הועברו לשירות בת השרה מוחזקים בישראל במעמד "לוחמים בלתי חוקיים" מכוח חקוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, התשס"ב-2002 (להלן: חוק לוחמים בלתי חוקיים), ותנאי כליאתם מוסדרים בתקנות כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תנאי כליאה), התשס"ב-2002 (להלן: תקנות תנאי כליאה).
6. סעיף 10 לחוק לוחמים בלתי חוקיים קובע כי "כלוא יוחזק בתנאים הולמים שלא יהיה בהם כדי לפגוע בבריאותו ובכבדו". תקנות תנאי כליאה קבועות, בין היתר, הוראות בדבר ביקור של עורך דין אצל כלוא (סעיף 13) וכן הוראות בעניין ביקור של נציג הצלב האדום (סעיף 12).
7. בהינתן האמור, נבקש לעורך דין עורכי דין מטעם הארגונים שבכותרת אצל עוצרים מעה אשר מוחזקים בתבי הסוחר בישראל. לשם כך, ובհיעדר מידע בדבר מקומות כליאתם, נבקש לבדוק את פרטי הקשר של הגורם שמולו יש לתאם את הביקורים מטעמו.
8. בנוסף לכך, נבקש לאפשר ביקורים של הצלב האדום בהתאם לסעיף 12 לתקנות תנאי כליאה.
9. הנה מקדימה תודהי מראש.

בכבודך,
אלונה קוֹרְטָמָן,
הוועד הציבורי נגד עינויים
על שם עיריית תל אביב-יפו

העתק: עו"ד גלי ברהב מיארה, היועצת המשפטית לממשלה, באמצעות פקס

מחלקה ביקורת	
תאריך :	02/01/2024
כ"א בטבת התשפ"ד	
תיק :	ナン: 2: פניות משלכת נציבות 2023: נציבות פניות ציבור: פניות מאוחר שב"ס: 2023 אסמכתא :
מספר :	00610924

לכבוד

עו"ד אלונה קורמן

הוועד הציבורי נגד עינויים

שלום רב,

הנדון : עצוריים מעזה בבתי הסוהר בישראל - תיאום ביקורי עורכי דין

סימוכין: פניות ל%;"> נציבות בתי הסוהר מיום 24/12/2023

הריני לאשר קבלת פניות שבסימוכין בלשכת נציבות בתי הסוהר ונתבזבז להשיבך, בדלקמן:

- ראשית, מדובר בפניהם של לילית וגופרת הנוגעת על פי מכתבך לעצוריים מעזה בבתי הסוהר בישראל.
- יצוון, כי שב"ס פועל בהתאם להוראות הדין, לרבות ביתס לביקורי עו"ד, וזאת בהתאם למינוחים שנקבעו בחוראות החוק הרלוונטיות, ובכללן התחסדים התייחסתיים לשעת חירותם.
- משכן, בנסיבות שתוארו, אין באפשרותנו להתייחס לפניותך, מעבר לדברים האמורים מעלה.

ברכת,

עו"ד מיטל שלמה כהן, ר/כ
הת"ח פניות ותלונות הציבור



7 בינואר 2024

לכבוד
עו"ד מיטל שלמה כהן
רתו"ח פניות ותלונות הציבור
שירותות בתי הסוהר
באמצעות דוא"ל

הנדון: עצורים מעזה בבתי הסוהר בישראל - תיאום בילורי עורכי דין

סימוכין: פנייתנו מיום 24.12.23, תשובהכם מיום 2.1.24 אשר נשלחה ביום 4.1.24

הריני לאשר קבלת תשובתך שבסימוכין ולהסביר כדלקמן:

1. בפנינו שבסימוכין ביקשנו לעורך עורכי דין אצל עצורים מעזה אשר נערכו מאז פרוץ המלחמה ב- 7.10.23 (סעיף 2 לפנינו), אשר מוחזקים בבתי הסוהר בישראל מכוח חוק לוחמים בלתי חוקיים, התשס"ב-2002 (להלן: החוק) (סעיף 5 לפנינו), וזאת בהתאם לסעיף 13 לתקנות כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תנאי כליאה), התשס"ב-2002 (להלן: תנאי כליאה), אשר מענן את הזכות של הכלואים לפי החוק להיפנש עם עורך דין.
2. לשם כך, ומאהר שאין ברשותנו מידע ביחס לבתי הסוהר שבהם הם מוחזקים, ביקשנו לקבל את פרטי הקשר של מי שניתן לתאם מולו את הביקורות המבוקשים.
3. בנוסף לכך, ביקשנו אצל עצורים אלה ביקורים של הצלב האדום, וזאת בהתאם לסעיף 12 לתקנות תנאי כליאה.
4. בתשובתכם שבסימוכין, נטען כי פנינו היא כללית וגורפת, ועל-כן אין אפשרותכם להתייחס לפניה מעבר לכך ששב"ס פועל בהתאם להוראות הדין, לרבות ביחס לביקורי עו"ד, וזאת בהתאם להסדרים המיוחדים שנקבעו בהוראות החוק הרלוונטיות, ובכלן הסדרים התקיימים לשעת חירום.
5. בהינתן האמור, נbara:
 1. קבוצת האנשים והנשים שברצוננו לבקר ושאנו מבקשת לאפשר לצלב האדום לבקר הם העצורים מעזה אשר נערכו מאז פרוץ המלחמה ב-7.10.23, וכלאים בבתי הסוהר בישראל לפי החוק; "כלאים" לפי החוק הם "מי שמוחזק מכוח צו כליאה או מכוח הוראת כליאה זמנית, שהוצע לו הוראות חוק זה".
 2. המקור הנורומי בי הスペциفي לביקור של עורכי דין אצל כלאים אלו הוא סעיף 13 לתקנות תנאי כליאה.
 3. המקור הנורומי בי הスペциفي לביקור של הצלב האדום אצל כלאים אלו הוא סעיף 12 לתקנות תנאי כליאה.



ג'ישה gisha

Gisha - Legal Center for Freedom of Movement
جيشا - مركز للدفاع عن حرية الحركة

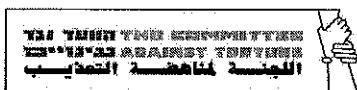
6. אודה להתייחסותכם העניןית בהקדם.

בכבוד רב,
علیه السلام
אלונה קומן, עיתד
הוועד הציבורי נגד עינויים

העתק : עוזי גלי בראב מיארה, היועצת המשפטית לממשלה, באמצעות פקס

נספח ע/ט

**העתק פנינה לפרקליטה הצבאית
הראשית
עמוד 95**



31 בדצמבר 2023

לכבוד
אלופה יפעת תומר-ירושמי¹
הפרקליטה הצבאית הראשית
באמצעות דוא"ל

הנדון : כלואים המוחזקים בשדה תימן – תיאום ביקורי עורכי דין

הריני לפנות אליך בעניין שבندון כדלקמן :

1. מאז 7.10.23 מצויה ישראל במלחמה אשר נמשכת בזמנם כתיבת פניה זו.
2. לפי הדיווחים בתקשורת, מאז פרוץ המלחמה מאות אנשים תושבי עזה נעצרו ונחקרו בישראל.
3. למיטב הבנתנו, עוזרים מעוז מוחזקים בישראל מכוח חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, התשס"ב-2002 (להלן: חוק לוחמים בלתי חוקיים), ותנאי כליאתם מוסדרים בתקנות כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תנאי כליאה, התשס"ב-2002 (להלן: תקנות תנאי כליאה). לפי צו כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (קביעת מקום כליאה)(הוראת שעה), התשפ"ד מיום 8.10.23, המכנה הצבאי "שדה תימן" על המתקנים שבו הוא מקום כליאה להחזקת לוחמים בלתי חוקיים.
4. ככלא לפי סעיף 2 לחוק לוחמים בלתי חוקיים הוא "מי שמוחזק מכוח צו כליאה או מכוח הוראות כליאה זמנית, שהוצאו לפי הוראות חוק זה".
5. סעיף 10 לחוק לוחמים בלתי חוקיים קובע כי "כלוא יוחזק בתנאים הולמים שלא יהיה בהם כדי לפגוע בבריאותו ובכבדו". תקנות תנאי כלאה קבועות, בין היתר, הוראות בדבר ביקור של עורך דין אצל כלא (סעיף 13) וכן הוראות בעניין ביקור של נציג הצלב האדום (סעיף 12).
6. בהינתן האמור, נבקש לעורך ביקורים של עורכי דין מטעם הארגונים שבconomics אצל כלואים אשר מוחזקים במחנה הצבאי "שדה תימן". לשם כך, נבקש לברר את פרטי הקשר של הגורם שמולו יש לתאמם את הביקורים מטעמו.
7. בנוסף לכך, נבקש לאפשר ביקורים של הצלב האדום בהתאם לסעיף 12 לתקנות תנאי כלאה.
8. הנה מקדימה תודתי מראש.

בכבוד רב,
עו"ד ח'אלד ג'מען
אלונה קורמן, ע"ד
הוועד הציבורי נגד עינויים

העתק : עו"ד גלי ברהב מיארה, היועצת המשפטית לממשלה, באמצעות פקס

נספח ע/10

**העתק תשובה שירות בתי
הסוחר בעניין הכלואה בת ה-82
עמוד 97**

נספח ע/11
העתק פניה מיום 18.1.24
עמוד 99



18 בינואר 2024

לכבוד
עו"ד גלי בהרב-מיירה
היועצת המשפטית לממשלה
באמציאות פקס

Gisha - Legal Center for Freedom of Movement
גisha - مركز لحقوق الحركة في إسرائيل

הכוון: חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס' 4 וחוראת שעיה – חרבות ברזל), התשפ"ד-2023

התראה לפניה נקייה בהליך

הרינו, ארגוני זכויות האדם שבסכורתה, לפנום אליכם בעניין חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס' 4 וחוראת שעיה – חרבות ברזל), בטרם נפנה לערכאות, בבקשת לבטל את ההוראות לעניין משך הוראת הכליאה הזמנית, משך מניעת המפגש עם עו"ד, משך הזמן עד לביקורת שיפוטית ואופן הביקורת השיפוטית וכפי שעוגנו בהוראת שעיה-חרבות ברזל (להלן: ההוראת השעה), וזאת לאחר שהוראת השעה פוגעת בזכויות לחיים, לשלוות הגוף ולהיליך הוגן, באופן שאינו הולם את ערכיה של מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית, שלא-node להכללת ראויה ובאופן בלתי מידתי בעליל, הכל כפי שיופרט להלן:

1. העובדות החשיבות לעניין

1.1. הרקע לתיקון

1. מאי 7.10.23 מצויה ישראל במלחמה אשר נשכת בזמן כתיבת פניה זו.

2. בהתאם למידע שפורסם בצייר נכון למועד כתיבת שורות אלו, מאי-ה-7.10.23 ועד היום, נטפסו בשטחה של מדינת ישראל וברצעת עזה אנשים רבים שנכלאו בהתאם לחוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, התשס"ב-2002 (להלן: החוק). בדין בנסיבות החוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס' 4 וחוראת שעיה – חרבות ברזל, התשפ"ד-2023 (להלן: הצעת החוק), שהתקיים בזאת החוץ והבטחון בתאריך 18.12.23 (להלן: דין בנסיבות החוק), ניתן היה להבין כי בישראל כלאים כ-2,000 עצורים מרצועת עזה, כאשר 80% מהכלואים נכון למועד הדיון נעזרו בתחום רצועת עזה, ואילו רק 20% מהם נעזרו בשטחה של ישראל.

3. בתאריך 13.10.23 פורסמה הכרזת הממשלה לפי סעיף 10א(א) לחוק מיום 10.10.23, כי החלטתה לנקט בפועלות צבאיות ממשמעותו הניתנת לפי סעיף 40(א) לחוק יסוד: הממשלה, מעריכה שינויים בתחולת חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, התשס"ב-2002, כמפורט בסעיף 10א(א) לחוק, בהתאם לתקנות שעת חירום (מועדים לטיפול בלוחמים בלתי חוקיים בעת מלחמה או פעולות צבאיות), התשפ"ד-2023. בהתאם להכרזה זו, הוארך משך הוראת הכליאה הזמנית לפי סעיף 3(א) לחוק לשבעה ימים במקומם 96 שעות שבוחוק, וכן חל שינוי בדרגת הגורמים המוסמכים להוציא צו כליאה ולבטלו.

4. בסמוך לאחר מכן, הותקנו בתאריך 13.10.23 תקנות שעת חירום (חרבות ברזל) (מועדים לטיפול בלוחמים בלתי חוקיים בעת מלחמה או פעולות צבאיות), התשפ"ד-2023 (להלן: תקנות שעת חירום), אשר כללו שורה של שינויים ביחס להוראות המועוגנות בהוראת השעה נשוא פניה זו: משך הוראת הכליאה הזמנית הוארך

ל-30 ימים במקומות 96 שעות שקבועות בחוק, משך הזמן לביקורת שיפוטית הוארך ל-45 ימים מיום הכליהה במקומות 14 ימים שקבועים בחוק, משך מניעת המפגש עם עוז'ד הוארך ל-28 ימים מיום הכליהה במקומות 7 ימים שקבועים בחוק, כאשר הממונה רשאי להאריך את מניעת המפגש עד 45 ימים מיום הכליהה במקומות 10 ימים בחוק, ושופט בית המשפט המחויז רשאי להאריך את מניעת המפגש עד 60 ימים מיום הכליהה במקומות 21 ימים בחוק, בתתקיים התנאים שבחוק. בנוסף, נקבע כי הביקורת השיפוטית התקיימת בדרך של הייעודות חזותית, גם אם הכלוא אינו מיצג. לאחר יותר, משך הזמן הכלול למניעת מפגש עם עוז'ד הוארך ל-80 ימים.

1.2. חлик החקיקה

5. בתאריך 11.12.23 פורסמה הצעת החוק. הצעת החוק כללה תיקון קבע לסעיף 10א וכן עיגנו בחוק של תקנות שעת החירות, תוך הארכה נוספת של המועדים שנקבעו בתקנות שעת החירות, כך שימוש הוראת הכליהה הזמנית יעמוד על 45 ימים, משך הזמן עד לביקורת שיפוטית יעמוד על 75 ימים, וזו תעשה בדרך של הייעודות חזותית, גם כאשר הכלוא אינו מיצג, וממשך מניעת המפגש יעמוד על 75 ימים באישור הממונה לפי החוק, ועל תקופה מצטברת של 180 ימים באישור בימי"ש. בדברי החסר לחוק נכתב כי "הגידול המשמעותי בכמות הכלואים משפיע הן על מעודי הכליהה והן על המועדים לעניין מניעת מפגש של הכלוא עם>User דינן, כפי שיפורט להלן". ביחס לשיכון הוראת הכליהה הזמנית נכתב כי "מספרם הרוב של הלוחמים הבלטי חוקים מצריים האריכה זו, שכן טرس הוצאה הכוון הקבוע נערך שימוע לכלוא ובחינה פרטנית ומעמיקה של עניינו, ורק לאחר מכן מתקבלת החלטה. מדובר בהליך אורך ומורכב, ולנוכח מספרם חסר התקדים של הכלואים נדרש להאריך את המועד האמור". ביחס לשיכון הוראת הכליהה הזמנית נכתב כי "תקופה זו מדרשת כדי לאפשר די זמן במועד הוצאה צו הכליהה הקבוע ועד למועד שבו עניינו של הכלוא חייב להידון לפני שופט בבית המשפט המחויז. זאת,abis לב לצורך לבחון כל תיק על המידע הפרטני המבוסס את צו הכליהה בו, לעורוך השלמות הנדרשת ולהසפיק לקויים בפועל את הדינומים הרבים בבית המשפט המחויז". ביחס למניעת מפגש עם עוז'ד נכתב כי, "פרקן זמן אלה נדרשים בשל מצב הלחימה הקיים, לנוכח המספר הרב של הלוחמים הבלטי חוקים. חקירות הלוחמים הבלטי הbijthon, נמצאו כי מניעת מפגש של הלוחמים המדיינית ולצורך מניעת סיכון לחיה אדם. לפיכך, כדי למש את מטרות החקירה והחוק על הצד הטוב ביותר, ובהתאם לצרכים ששופקו בהקשר זה על ידי גורמי הביטחון, נמצאו כי מנגנון המבוסס בהתאם לתקופות המוצעות היא חיונית ומוצעת לעגנה כאמור בהוראת השעה". ביחס להייעודות חזותית נכתב, "ישנם לוחמים בלטי חוקים רבים הכלואים במתקנים שונים של שירות בתי הסוהר ויש קושי מהותי להסייע את כולם לדינונים באולמות בתי המשפט, בשל כמות הכלואים, מסוכנותם הרבה, מרכיבות השינוי שליהם, העומס שמוטל על שירות בתי הסוהר בתקופה זו ומצב הלחימה שבו אנו מצויים בימים אלה".
6. בתאריך 18.12.23 התקיים דיון בהצעת החוק. בדיון זה נכחו חברי הוועדה, חבר הכנסת משה סעדה, נציגת משרד ראש הממשלה, שני נציגים ממשרד הביטחון, ובכלל זה ראש תחום לוחמים בלטי חוקים בפרקליות הצבאית, שלוש נציגות מהמחלקה למשפט פילילי ייעוץ וחקיקה, נציגת מפרקליות אזרחית דרום ונציג לשכת עורכי הדין, והוא נמשך שעה. בהתאם לפרוטוקול הדיון, לאחר מכן התקיימים דיון סגור.
7. התקיון לחוק, בשינויים המוצעים, עבר עוד באותו יום, לפרק זמן של ארבעה חודשים.

1.3. האנשים שזכויותיהם נשללו מכיון הוראת השעה

8. בדיעו בהצעת החוק לא נמסרו פרטים נוספים באשר למאפיינים של הכלואים, ואולם מדברי ראש תחומי לוחמים בלתי חוקיים בפרקליטות הצבאיית בתגובה לתרעומת נוכח הזכיות שМОקנות בחוק ללוחמים בלתי חוקיים, להליך של ביקורת שיפוטית ולמפגש עם עורך דין, כי "לגביו עניין היקפם והאוכולוסייה, וכלל פרט בדיעו הסגור, שהבריה הכנסת יכולו להבין מי האוכולוסייה שאנו מדברים עליה", ניתן ללמידה כי פירוט כאמור יש בו כדי להניח את דעתם של חברי הכנסת שהתקוממו לנוכח מתן זכויות למי שנחשבים על ידיהם לפעיל טרור.
9. גם לפי הودעה רשמית של דובר צה"ל, שדה תימן נועד לשאול ולסינו רשותו של עצורים, עד להעברתם לשבייס או עד לשחרורם, כאשר "עצורים שנמצא כי לא היו מעורבים בע פעילות טרור ואין הצדקה להמשך החזוקתם, מוחזרים לרשותה עזה בהזמנות הראשונה" (יובל אברהם, "" 20 שעות על הברכים. מי שזו מוכחה". אזרח מעזה על המעצר בישראל", *שיחת מקומית*, 3.1.2024 (להלן: *שיחת מקומית*), Miriam Berger and Hajar Harb, Gazan prisoners describe abuse at secretive Israeli detention sites, *The Washington Post*, 11.1.24 (להלן: *וושינגטון פוסט*), כך שברי שהוראת השעה נוגעת גם לאנשים אשר כללו אינם "לוחמים בלתי חוקיים" בהתאם לדרישת החוק.
10. זאת ועוד, לפי מידע שהגיע לרופאים לזכויות אדם", אחת מהנשים שכלאוות בבית סוהר דמון במשפט "לוחמת בלתי חוקית" היא אישה בת 82 אשר סובלת מדמנציה. בمعנה לבקשת עורכי דין מטעם "רופאים לזכויות אדם" לבקר את הכלואה, נמסר מבית סוהר דמון "כלאות מעוזות מפגש עם עוז"ד בהתאם להחלטת הממונה מכוון סעיף(א) לחוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים תשס"ב-2002 עד ליום 21.2.24". יועץ. כיבוקות הוגש הליך משפטי (24-01-27563) והוא ש"ס כי אפשר את הביקור.
11. תמונה מצב זו עולה בקנה אחד עם פרסומים בטקסורת על בסיס עדויות שנגבו מי שהיו כלואים בישראל, ושוחררו מעזה, כי המעצרים שמתבצעים בעזה כוללים לרוב פעמים רבות אנשים שאינם מעורבים באופן כלשהו בלחימה, וشنמצאים במקום שה拯ה ביקש להתחפות ממנו. לפי עדות שפורסמה בשיחת מקומית", אדם בשם אימן לובאד נוצר עלי-ידי הצבא מביתו לאחר התפנה לדורות הרוצה, נחקר על-ידי יחידת 504 תוכן הכתו באופן ברוטאלי, ולאחר מכן הועבר למתקן צבאי בישראל (שיחת מקומית).
12. לאור כל אלו, סביר להניח כי אנשים שאין להם שום קשר ללחימה בלתי חוקית יוחזקו בישראל על לא עולב בכפס במשך 45 ימים, שזו התקופה המаксימלית הקבועה בחוק להוראת כילאה זמןית, עד שעיניים יגיעו לכדי בחינה ראשונית של הריאות הקיימות בעיניהם.
- 1.4. **תנאי כליאתם של מי שכלאוים בישראל מכוח החוק**
13. למורות ניתוקם של הכלואים מן העולם החיצון במהלך כליאתם, ההודעות הרשמיות של דובר צה"ל והעדויות של כלואים שוחררו לעזה שופכים אור על שורה של הפרות אשר עלות כדי סיוכן ממש לחיותם של הכלואים.
14. ראשית, הן לפי העדויות והן לפי הודיעות דובר צה"ל, בשדה תימן היו מקרי מוות של כלואים. בעוד שלכלואים שוחררו אין אפשרות לשפוך אור על תמותת המצב הרחבת, והם לכל היורט יכולים לדעת מי מת במקצת הכלואים שהם הוחזקו בתוכו, צה"ל מסרב למסור את המספר המדויק של המקרים. סירוב זה מעורר את החשש שהוא מדובר בעשרות מקרים.

15. שנית, למורת שהוראת השעה מייצרת הסדר של מעצר בתנאי ניוטק מ这个世界 החיצון, היא אינה מעוגנת מנגנו פיקוח שמחייב את מתקני הכלאה לחודיע על מקום הכלאה של פלוני, מה שMOVIL מבצע שהמעצר בתנאי ניוטק מן העולם הופך לטוג של העלמה כפiosa. השילוב בין הודעת דבר זה"ל בעניין מקרים המותת, יחד עם הסירוב למסור מידע מעצרו של פלוני, יוצר מצב בלתי נסבל, במשמעותו כלאים יכולים למות, וזאת מבלתי שאף גורם חיצוני לצה"ל ידע אודות לכך.

16. שלישיית ניוטוק של הכלואים מן העולם החיצון מביאה לפגיעה בלתי מבוקרת ובבלתי ניתנת לפיקוח הייצוני בזוכיות נוספת של הכלואים כמו הזכות לחיים, הזכות שלא להיות נתון לעיניים והזכות לרבראות. עדויות של כלואים אשר שוחררו לעזה, אשר פורסמו בתקשורת, כמו גם "מקור" של עיתון הארץ, מלמדים על הכלאה בתנאים בלתי אונשיים אשר עולים כדי עוניים: כלואים מוחזקים כל העת, ממשק ימים עד שבועות, כשעיניהם מכוסות וידיהם אוזוקות באזיקוני פלסטיק, במצב של כריעה על הברכיהם משך 20 שעות ביממה, כאשר מי שזו או מדבר מענען, הם ישנים על מזרנים דקים, דמיוי מזרני מוות (הגר שיזף), מספר העזיות הכלואים מזדהימות, גם אנשים חולמים מופקרים ללא טיפול רפואי, וישנם מקרי מוות (הגר שיזף), מספר העזיות הכלואים בישראל עלה בכ- 150% בחודש; חיללים מתעללים בעצורים, הארץ, (להלן: הארץ), שיתה מקומית, וושינגטון פוסט).

17. רביעית, הכלואים נתונים לענישה מצדדים של חיילים במתקן הכלאה, בדמות אלימות פיזית, מניעת אוכל והשמה בתנחות מכאיות. בנוסף לכך, כלואים נתונים לאלימות ולאיומים מצדדים של חוקרים במהלך החקירה. לפי עדותו של גיאחן חמודה שפורסמה בוושינגטון פוסט, חוקרים הרביצו לו כשהוא הכתיש שיווך להמאס, כאשר אחד מהחוקרים החזיק סכין ואים לחתוך לו אצבע אם לא יודה בהחזקת נשק.

2. הטיעון המשפטי

18. הוראת השעה נשוא פניה זו הופכת את ההסדר הקיים בחוק ביחס לשילילת חירות بلا משפט, שהיא ממילא קייזונית, במצב של שלילת חירות ללא משפט בתנאי ניוטק מהעולם החיצון לפרקי זמן ממושכים ביותר, שהוא מצב קייזוני שבעתיים. יפים לעניין זה דבריה של כבוד הנשיאה בינוי בחוק בע"פ 6659/06 פלוני נ' מדינת ישראל, סב(4) 329 (2008)(להלן: פסק דין בעניין חוקתיות החוק) :

"ייאמר מיד כי סמכויות המעצר הקבועות בחוק פוגעות פגיעה ממשמעותית, וכך, בחירותו האישית של העצורה. פגעה זו מוצדקת בנסיבות מתאימות לשם הגנה על בטחון המדינה. עם זאת, נוכח עצמת הפגיעה בחירות האישית ובהתחשב בחזרותם של אמצעי המעצר הקבועים בחוק, יש לעשות מאמץ פרשני על-מנת לצמצם ככל הנימן את הפגיעה בזכות לחרות כך שתתאה מידתית לצורכי השגת התקlications הביטחונית ולא מעבר לכך".

19. ניוטוק של הכלואים מן העולם החיצון נעשה באמצעות ריקון מתוכו של ארבעה מנגנוני פיקוח בסיסיים שעוגנו בחוק, שמחלתילה ועודחול על "لوוחמים בלתי חוקיים", וזאת בזמן מלחמה, שעה שזכויותיהם של מי שכלאים מכוח החוק הין שביריות במיעוד.

20. הדברים חמורים ביותר שאת לנוכח זאת שבמתקני המעצר יש מספר לא ידוע של מקרים מוות, ובזמן שמדובר עוד ועוד עדויות על תנאי כלאה בלתי אונשיים העולים כדי עינויים ועל אלימות פיזית כנגד הכלואים. כפי שנראה להלן, הוראת השעה פוגעת במגוון רחב של זכויות יסוד חוקתיות, באופן אשר אינו הולם את ערכיה הדמוקרטיים של מדינת ישראל, אינו לתכלית ראויה ובאופן בלתי מידתי בעליל.

2.1. הפגיעה בזכות חוקתיות

- .ג. פגיעה בזכות לחירות – הוראה כליה זמנית ממושכת ובירור פרטני מאוחר
21. בהתאם לסעיף 3(א) לחוק, הוראת כליה זמנית מתقبلת על בסיס "יסוז סביר להניח שאדם שהובא לפניו הוא לוחם בלתי חוקי" (סעיף 3(א) לחוק), וזאת לא העrobotות הקבועות לעניין הוצאות צו כליה לפי סעיף 3(ב) לחוק – דרישת פגיעה בביטחונו הכללי, דרישת לשימוע, ודרישה לפירוט הטעמים.
22. בדברי ההסבר להצעת החוק חוטעם כי, הליך הוצאה צו כליה הינו הליך ארוך ומורכב ב多层次תו מביראים את הראיות הקיימות לעניין החזקתו של אדם מסוים, כאשר בסופו מתקבלת החלטה אם ישוחרר לעזה אם לאו.
23. הארכת משך הוראת הכליה הזמנית לפרק זמן של עד 45 ימים משמעותה שלילת חירות של מי שכלאים בישראל מכוח החוק, כאשר לפחות ביחס לחלק מהאנשים, יתכן כי אין להם כל קשר להחימה בלתי חוקית, אשר זכאים להיות מוחנים מלוחמים במצב של לחימה, והיא פוגעת בראש ובראשונה בזכות לחריות אשר מעוגנת בסעיף 5 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, זכויות יסוד בסיסית בישראל. על זכות זו כתוב בבוד הנשיא ברק בבג"ץ 6055/95 שגיא צמח נ' שר הביטחון, נג(5) 241 (1999), בפסקה 17 לפסק דין:
- "חירות האישית היא, מכוח סעיף 5 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, זכויות חוקתיות. יתרה מזאת: החירות האישית היא זכויות חוקתיות מן המדרגה הראשונה, ו邏輯ית מעשית, היא גם תנאי למימוש זכויות יסוד אחרות... שלילת החירות האישית, בדרך של מסר היא העונש הכבד ביותר שמדינה מטילה על ערבייניס..."
24. יתרה מכך, למורות שהחוק קבע מועד מקסימום, מדברי ההסבר להצעת החוק, שביססו את הצורך בתיקון במספר הכלואים, ניתן להניח כי מדובר בהארכת מועדים שנעשה באופן גורף ביחס לכל הכלואים שנעצרים ביום מסוים.
25. בהיעדר מנגנון דיווח כלשהו בחוק, לא ניתן לדעת כמה אנשים מותקן אלו שנעצרים, מוחזרים לעזה בתום תקופה ההוראה הזמנית, מהתעט שלא נמצא כי יש להוציא בענינים צו כליה, או מטעם אחר, ולא ניתן אלא להניח כי ישנו אנשים אשר כלואים בישראל במשך תקופה ממושכת של 45 ימים, וזאת למורות שהם לא עונים להגדירה של "לוחם בלתי חוקי" לפי החוק.
26. חשוב לציין כי בית המשפט העליון בפסק הדין בעניין חוקתיות החוק סבר כי ההסדר בסעיף 3 לחוק לפני ההוראה השעה היה מידתי מהטעם שהזו הליך שמתקיים בנסיבות ונסיבות אתריים ביקורת שיפוטית תוך יום:
- "יודגש כי הליך השימוש לפי סעיף 3(ג) לחוק הינו הליך ראשוני שמטורתו העיקרית היא למנוע טעויות בזיהויו. כדי שיפורט להלן, בנוסח להליך השימוש הראשוני, מחייב החוק קומה של ביקורת שפטותית בפני שופט בית-משפט מוחז במועד שלא יותר מ-14 ימים מעת מתן צו הכליה, באופן המפתח את הפגיעה הנטיעה על-ידי המעוררים. בהתחשב בכל אלה, אין לומר כי ההסדר הקבוע בחוק בוגר להליך השימוש חורג ממתחם המידתיות."
- .ה. פגיעה בזכות חgisה לעריאות ובזכות להליך הוגן - ביקורת שיפוטית מאוחרת ולא בנסיבות הכלוא
27. הארכת משך הזמן עד לביקורת שיפוטית ל-75 ימים מיום הכליה, וזאת בדרך של הייעודות חזותית,

פוגעת באופן אוניברסיטת זכויות הגישה לערכאות ובזכות להליך הוגן.

28. בית המשפט העליון עמד לא אחת על חשיבות הביקורת השיפוטית המידנית כאמצעי חיוני להגנה על זכויות אדם ולמניעת מעקרים שריורתיים (ראו בהקשר זה: בג"ץ 6055/95 צמח נ' שר הביטחון, פ"ד נ(5) 241 (1999); בג"ץ 3239/02 מערב נ' מפקד כוחות צה"ל ביהודה ושומרון, פ"ד ד(2) 349 (2003)).

29. בפסק הדין בעניין חוקתיות החוק נפסק כי יש חשיבות גדולה להבאת כלוא לביקורת שיפוטית בהקדם האפשרי, וכי פרק זמן של 14 ימים הוא מידתי אולם יש לפעול כדי לקצר את הזמן ככל הנימן:

"אשר לתקופת-זמן שבין מעצרו של העצור לבין הביקורת השיפוטית הראשונה על צו המעצר - כבר נקבע בפסיקתו של בית-משפט זה כי נוכח מעמדה של הזכות לחירות אישית ועל-מנת למנוע טעויות שבשבועה או בשיקול-דעת שמהירן עלול להיות שלילת חירותו של אדם ללא עילה מוצדקת, יש להביא את העצור המהנהר בפני שופט "בהקדם לכל האפשר" בהתחשב בנסיבות (דברי הנשיא מי שmag בbg"z ב/88 253/88 סג"דיה נ' שר הביטחון, פ"ד מ(3) 801, בעמ' 820-821).

"כפי שצוין לעיל, החוק מועד לחול, בין היתר, בנסיבות בחון מתקיים מצב של חימה בשטח שאנו יישר אליו, בנסיבותיו שעשוים לפול בידי בוחנת הצבאה מספר גדור ויחסית של לוחמי אויב. בהתחשב בנסיבות יהודיות אלה, איןנו רואים לקבוע כי תקופת הזמן המירבית של 14 ימים לעיריכת ביקורת שיפוטית ראשונה על צו המעצר, חוררת ממתחם המידתו באופן המצדיק את התעverbנותו ל��'ור התקופה המירבית הקבועה בחוק. יחד עם זאת, ראוי להציג כי תקופת הזמן הקבועה בתוקף היא תקופה מירבית ואינה פוטרת את המדרינה מלשעות מאמצז כדי להביא את העצור לביקורת שיפוטית ראשונה במועד המוקדם ביותר האפשר בהתחשב במילוי נסיבות העניין. לעומת זאת; בעוד שעננו מוצאים להטעבר במילוי התקופה המירבית הקבועה בחוק, הפעלה של סמכות המעצר בכל מקרה קונקרטי חייבה להיעשות באופן מידתי ואין להמתין 14 ימים תמים בטרם ערכית ביקורת שיפוטית ראשונה מקום בו מתאפשר לעורך ביקורת שיפוטית מוקדם יותר".

30. מניעת ביקורת שיפוטית ממש תקופה כה ארוכה, שללת, הולכת למעשה למעשה, את הזכות החוקית לגישה לערכאות, זכות אשר הוגדרה על ידי כבוד השופט חшин בע"מ 733/95 ארפל אלומיניות בע"מ נ' קליל תעשייה בע"מ, נא(3) 577 (1997), ככו "[ה]שייכת היא למסדר נורמות אחר בשיטות המשפט. ניתן לומר - וכך אומר אני - כי נעלת היא על זכות יסוד".

31. החשיבות של הבאת הכלוא בפניו שופט באופן פיזי הובעה במפורש בעניין בבש"פ 8823/07 פלוני נ' מדינת ישראל, סג(3) 500 (2010), שם הבהיר כבוד המשנה לנשיאה ריבליין, כי הסדר המאפשר הארכת מעצר של אדם שלא בנווכותו, הוא הסדר פסול מבחינה חוקתית, וכי דזוקא כאשר מדובר בתשוד בעבירות ביטחון, אשר יכולתו להתגונן בהליך המעצר מוגבלת מכוח אמצעים אחרים שניתנו להפעיל כלפיו" (פסקה 28 לפסק הדין) – ובכלל זה מניעת מפגש עם עורך דין – יש להקפיד ביתר שאת לשמור על זכותו להיות נוכח, לכל הפלחות, בדיוני המעצר הנוגעים לנוינו. כבוד השופט פרוקציה הוסיפה, כי "חרף המורכבות המיוודת באיזון הערכי הנדרש בעניין זה, הפגיעה בזכותו העצור להליך הוגן, הכרוכה באירועו לדין שיפוטי המתנהל בעניינו, היא כה עמוקה וככה שורשית, עד כי אין להתרה גם בהינתן ההכבדה הניכרת על גורמי הבטחון בניהול פעולותיהם לאכפת החוק והבטחו במדינה".

32. ברי כי פרק זמן כה ממושך של 75 ימים חותר תחת הזכות לביקורת שיפוטית, גם לפי פסק הדין בעניין חוקתיות החוק.

iii.

פגיעה בזכות להיוועץ עם עו"ד ובזכות להליך הוגן – מניעת מפגש ממושכת

33. הוראת השעה לעניין מניעת המפגש עם עורך דין אשר מותירה מניעת מפגש לתקופות ממושכות אשר יכולות להגיע באופן מצטבר ל-180 ימים פוגעת פגעה אונשה בזכות להיפגש עם עורך דין אשר מהוות זכות חוקתיות. המפגש עם עורך דין משמש ערובה מרכזית לשמריה על זכויות חוקתיות נוספות כגון: הזכות לשפטונות הגוף, הזכות לקבלת טיפול רפואי, הזכות לכבוד האדם. לביקורי עורך דין, ישנה חשיבות רבה גם בהקשר של מניעת עינויים ויחס לא אנושי ותיעודם וכן בקרה על שימוש באמצעים שונים העולמים לפגוע בגופם ובריאותם של האסירים.

34. בית המשפט הכריז מכבר, בשורה ארוכה של פסקי דין, בזכות של עצורים ואסירים להיפגש עם עורך דין בזכות יסוד. זכות זו זכתה למעמד חוקתי בהיותה נגורת "מזכותו של אדם לחרות אישית" (בג"ץ 3412/19 טופיאן נ' מפקד מוחצת צה"ל באזר ואח', פ"ד מז' (2) 843, 847, וגם: בג"ץ 1437/02 האגודה לצווות האזרח נ' תשר לביטחון פנים, פ"ד נה (2) 746 (2004)).

35. בהעדר מפגש עם עורך דין, נפגעת גם הזכות להליך הוגן אשר אף היא הוכרה בזכות חוקתיות, הנגורת מהזוכות לכבוד המעוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם ותרותו (ראו בג"ץ 8425/13 איתן מדיניות הגירה ישראלית ואח' נ' ממשלה ישראל (נבו 2014.09.22)). זכות זו מעוגנת בתוכה זכותו של כל אדם לקבל שירותים משפטיים ובמסגרת זו האפשרות להיפגש ולהיות מיוצג על ידי עורך דין (ראו בג"ץ 1843/93 פנחה נ' הכנסת ישראל, פ"ד מט (1) 661 (1995))).

36. לשם השוואה, יער כי בפסק הדין בעניין חוקתיות החוק סבר בית המשפט כי בתנאים של לחימה מתמשכת שבעה ימי מניעת מפגש הם מידתיים:

"בהתחשב בתכליתו הביטחונית של חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, ובהתחשב בכך שהחוק האמור נדרש לחילום במצווי לחימה מתמשכים ואך בנסיבות בהם כוחות הצבא נלחמים בשיטה שאנו בשליטת ישראל, אין לומר כי פרק-זמן מירבי של שבעה ימים למניעת מפגש של עורך עם עורך דין כאשר צרכי הביטחון מחיבים את, חורף מתחם המדיניות..."

37. כמו כן, לכלאים שאינם מוגדרים לבלתי חוקיים יש גישה מיידית כמעט לעורך דין, כך נקבע בסעיף 45 לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], תשל"ב – 1971 ותקנה 28 לתקנות בתי הסוהר, תשל"ח – 1978 ובהתאם פקודת נציבות 04.34.00 (עדכו 15.2.22), שם נקבע בסעיף 6 כי מועד הפגישה עם עורך דין יהיה "לא דיחוי ולא יאוחר מ- 24 שעות ממועד הפניה".

38. עצמות הפגיעה בזכות להיוועץ עם עו"ד מקבלת משנה תוקף נוכת היישום הקולקטיבי של מניעת המפגש, כפי שבאה לידי ביטוי בדבריה של נציגת פרקליטות דרום בדין הצעת החוווק, כי אף לא אחד מהכלאים הגיע עורך דין או קיבל ייצוג משפטי בעניינו המשפטי לפני בית המשפט, כמו גם בתשובה בית סוהר דמון לבקשת הביקור.

39. לסייעם, בר, כי תקופה של 75 ימי מניעת מפגש אינה יכולה להיות דין ובודאי, שכן להצדיק 75 ימי מניעת מפגש יש צורך בחשבון משכנע ופרטני, הסבר שלא קיים כאן, שעה שאף דברי ההסביר מתייחסים לצורך במניעת מפגש עקרוני וכענין קולקטיבי.

.iv.

פגיעה בזכויות חוקתיות נוספת

40. הוצאה צו כליה, הביקורת השיפוטית וmpegש עם עורך דין משמשים ערבות לשמירה על זכויות חוקתיות נוספת כגון: הזכות לשפטת הגוף, הזכות לביריאות ולקבלת טיפול רפואי, הזכות לכבוד האדם.

41. כליה שירוטית, מניעת המפגש והעדר ביקורת שיפוטית במשך זמן כארוך, פוגעת בכבוד האדם של הכלואים, במיוחד בעת המלחמה. הדברים נאמרים כאשר אנו נחשפים לכך שהנתנאים של כלואים המוגדרים ביחסוניות או לוחמים בלתי חוקיים הורעו מאוד, ושנן עדות על מקרים מוות, הזנחה ואלימות רבים וכן חשש לעינויים או יחס בלתי אנושי.

42. לביקורי עורך דין, ישנה חשיבות רבה גם בהקשר של מניעת עינויים ויחס לאנושית ותיעודם וכן בקרה על שימוש באמצעות שונים העולמים לפגוע בגופם ובבריאותם של האסירים.

43. בשל הפגיעה בספר זכויות יסוד יש לשקל את הפגיעה המctrברת בזכויות האדם, אשר נעשית, על פי התקן. לפיכך גם אם יפסק, כי פגעה באחת מן הזכויות שלשלצמה אינה עוברת את סף אי-החוקיות, הרי שהצטברות הפגיעה מביאה בודאי לסקפה זה (ראו לעניין זה בש"פ 8823/07 פלוני נ' מדינת ישראל, סג(3) 500).

44. חשוב להזכיר כי הזכות לעיל חלות גם בעת מלחמה ובשעת חירום, כפי שביטה זאת כב' הנשיא ברק בבג"ץ 7052/03 עדالة המרכז המשפטי לזכויות המיעוט העברי בישראל נ' שר הפנים, סא(2) 202 (2006), פסקאות 21-20:

חוק הייסוד אינם מכירים בשתי תקופות דיןדים, האחת החלת תקופת רגיעה, והאחרת החלת תקופת לחימה. הם אינם כוללים הוראות לפיהן זכויות האדם החוקתיות נסוגות בעת לחימה... למשפט החוקתי הישראלי גישה אחידה לזכויות האדם בתקופה של שקט יחסית ובתקופות של לחימה מוגברת. אין לנו מקרים בהבחנה חדה בין השניים. אין לנו דמיון שגם לשם מיעדים לתקופת לחימה...

45. עוד חשוב להזכיר כי כל הזכויות לעיל חלות גם על לוחמים בלתי חוקים כפי שעיגן החקם לפני הוראת השעה. הפגיעה בזכויות היא קשה במיוחד לנוכח זאת שהכלואים הם חסרי ישע במחלהם, והיא עומדת בסתריה חזיתית לתפיסה כי עצם החזקה של הכלואים במסר מחייבת בתייה קפדיות על ידי בית המשפט והגנה על זכויותיהם. ההגנה המיוחדת שנוטן בבית המשפט לאסירים, נוסחה בע"א 7440/97 מיי נ' גולן פד"י נב(1) 1, 8:

אכן בית המשפט הוא אשר שלח את האסירים אל בין החומות, אך עכשו, כשהחותמות סוגרת עליהם, בית המשפט הוא אביהם של האסירים.

.v.

הוראת השעה מהוות הפרה של התחייבותה של מדינת ישראל בהתאם למשפט הבינלאומי

46. במידע, המשפט הביןלאומי מבחן בין אזרחים מוגנים לבין לוחמים ומתריר את תפיסתם והחזקתם של האחראונים כשבוי מלחמה חזקאים להגנות שונות בהתאם להוראות אמנת גיבת השישית.

47. בהתאם לסעיף הגדירות של החוק, הוא "נוועד להסדיר את כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, אשר אינם זכאים למעמד של שבויי מלחמה, בדרך העולה בקנה אחד עם מחויבותיה של מדינת ישראל לפי הוראות המשפט הבין-לאומי ההומניטרי" (סעיף 1 לחוק).

48. בהתאם לפסקת בית המשפט העליון בפסק הדין בעניין חוקיות החוק, "לוחמים בלתי חוקיים" הינם בבחינת אזרחים אשר זכויותיהם מעוגנות באמנת גיבנה הריבית. בהתאם לכך, נפסק כי "אין חילוק בפנינו כי הוראותיו של חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים צריכות להתפרש בהתאם לעקרונות האמורים, המותנים מעוצר מינחלי בחוכחת קיומה של עילה המבוססת על מסוכנות אישית" (סעיף 20 לפסק דין של כב' הנשיאה בינייש).

49. הארכת משך הוראת הכליאה הזמנית לתקופה של 45 ימים עומדת בסתירה לכל הבסיס של החוק.

50. הזכות לביקורת שיפוטית בנסיבות מעוגנת גם היא במשפט הבינלאומי ההומניטרי ובמשפט זכויות האדם. בהתאם לדין הבינלאומי, יש להביא את החלטת המעוצר בפני שופט או גורם אחר בעל סמכויות שיפוטיות "לאא דיזחווי" (Promptly). (ראו בעניין זה: הוראות-סעיף 3(9) לאמנה הבינלאומית בדבר זכויות אזרחיות וمدنיות, 1966, הנתפסת כבעל אופי מנחי; עוד ראו האסמכתאות המובאות בפרש מרעב, עמى- 369-370). עקרון דומה נקבע בסעיפים 1- 78 לאמנת גיבנה הריבית לפחות פהים הביקורת השיפוטית (או המנהלית) על החלטת המעוצר צריכה להתבצע בהקדם האפשרי" "as soon as possible" בלשון סעיף 43 לאמנה, או "בעיכוב המינימאלי האפשרי" "with the least possible delay" בלשון סעיף 78 לאמנה.

51. הזכות להיוועץ עם עוזיד נגורת מסעיף 27 לאמנת גיבנה הריבית (בג"ץ 3239/02 אiad אשקל מתחם מרעב נ' מפקד מחות צה"ל באזרע יהודה ושומרון, נז(2) 349 (2003)).

52. הזכות שלא להיות נתון במעצר בגיןוק מן העולם החיצון קשורה גם קשר הדוק בזכות שלא להיות נתון לעינויים אשר מעוגנת גם היא במשפט הבין-לאומי ההומניטרי.

53. ברי כי כל הזכות לעיל אשר חלות על "ازוחים" בזמן מלחמה מכוח אمنت גיבנה הריבית חלות גם בזמן שלום מכוח משפט זכויות האדם הבינלאומי.

54. חשוב לציין כי הפרות שיטתיות ורוחניות של העורבות הבסיסיות הניל בזמן מלחמה עלולות לעמוד כדי פשעי מלחמה למי אمنت רומי (ראו לעניין זה סעיף 8(6) ו-8(7)) ואף לכדי פשעים נגד האנושות (ראו סעיף 7(ה)).

55. בהתאם סתירה מפורשת בין הוראת חוק בישראל לבין המשפט הבינלאומי, אין בסתירה זו כשלעצמה כדי להביא לבטלות הוראת חוק ישראלי (בג"ץ 8276/05 עדالة - המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערב נ' שר הביטחון, סב(1) 1 (2006), פסקה 20 לפסק דין של כבוד הנשיא ברק). עם זאת, בהתאם ל"חזקת ההתאמה" יש לפרש את הזכות לכבוד האדם הקבועה בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, לאור מחויבותיה הבינלאומית של מדינת ישראל, בהדר סתירה מפורשת בין חוק היסוד להוראות המשפט הבינלאומי. הדין הבינלאומי משמש גם בעת הבדיקה של בית המשפט האם החוק נחקק לתקילת ראייה (ראו, למשל, בג"ץ 7146/12 נגיד טרג' אדים נ' הכנסת, סו(1) 717 (2013), פסקה 91 לפס"ד כב' השופטות ארבל).

2.2. הוראת השעה אינה חולמת את ערכיה הדמוקרטיים של מדינת ישראל

56. מדינת ישראל מושתת על יסודות החירות, הדברים אף מובאים במגילת העצמאות. ערכיה של המדינה מחייבים שלא לאפשר כלאה לתקופה ארוכה ללא משפט ולא ביקורת שיפוטית, באופן המביא, הלכה למעשה, להעלמה כפiosa של אנשים, הפיכתם לפגיעים ולשකופים, חשופים לשירות ונתונים למרותם של אחרים ללא הגבלה אפקטיבית.

2.3. הוראת השעה אינה מקיימת את דרישת התכליות הרואה

57. כפי שנקבע בפסקה, תכליות חיקיקתית הינה רואה אם נועדה להגן על זכויות אדם, לרבות על-ידי קביעת איוזן סביר וחוגן בין זכויות של פרטים בעלי אינטרסים מנוגדים; או כאשר היא משרתת מטרה ציבורית חיונית, צורך חברתי לחוץ או עניין חברתי שמטרטט לקיים תשתיות לחיטים בצוותא ולמסגרת חברתית המבקשת להגן על זכויות אדם ולקדם (ראו : בג"ץ 6893/05 ח"כ הרב יצחק לוי נ' ממשלה ישראלי, פ"ד נת(2) 2005, בעמ' 876-889 ; בג"ץ 5016/96 חורב נ' שר התະבורה, פ"ד נא(4) 1 (1997), בעמ' 52-53). עוד נפסק כי לא כל תכליות עשויה להצדיק פגיעה בזכויות יסוד חוקתיות, וכי מהותה של הזכות הנפגעת ועוצמת הפגעה בה עשויים להשлик על התכליות הנדרשת לשם הצדקה הפגעה."

58. בהתחשב לדברי ההסביר, תכליות הוראת השעה היא ליתן מענה למצב של לקוחות רבים, וביחס למניעת מפגש עם ערכיו דין נקבע כי המודדים הקבועים נועד ליתן מענה למספר הלקוחות אך גם "למש את מטרות החקירה והחוק על הצד הטוב ביותר, ובהתאם לצרכים ששוקפו בהקשר זה על ידי גורמי הביטחון".

59. לਮורות שברור כי מספר רב של לקוחות, במצב מלחמה, מנסה על המערכת לעמוד בזמןים הקבועים בחוק, לפני הוראת השעה, לא ניתן לחתudem בבחינת תכליות החוק מחשילה הקיצונית של הזרימות לפי הוראת השעה, וזאת ללא עיגון של מגנוני פיקוח כלשהם על מצבם של הלקוחות לאורך הכליאה הממושכת תוך ניטוקם מן העולם.

60. מהות הזרימות הנפגעות ועוצמת הפגעה בהן, כל אחת בנפרד ובאופן מצטבר, משליכים באופן ברור על תכליות החקירה. יותר מכך, דברי ההסביר ביחס למינית מפגש עם עוזיד אינם ברורים כלל ועיקר שכן לא ברור כיצד יציג משפט פוגע בביטחון המדינה. טענה כאמור טומנת בחובה הנחה בלתי חוקית כי מינית המפגש עם עוזיד הינה בבחינת אמצעי פסול בחקירה.

2.4. הוראת השעה אינה מידתית

61. התקןו לחוק אף אין צולח את עקרון המידתיות על שלושת מבחני המשנה שלו : הקשר הרצוני, האמצעי שפגיעתו פחותה ומדותיות במובן הצר.

62. ראשית יש לציין, כי "בהחילנו את עילת המידתיות נזכיר עוד זאת, כי כעוצמת הזרימות הנפגעת או כעוצמתה של הפגעה בזכות כנ תהא עצמת הקפדו עס הרשות בעילת המידתיות" (בג"ץ 2355/98 ישראל סטמeka נ' שר הפנים, נג(2) 728 (1999), פסקה 52).

63. לגבי מבחני המשנה הראשון, הקשר הרצוני בין האמצעי למטרה, יוער כי בעוד שהארכת המודדים הקבועים בהוראת השעה ביחס למשך הוראת הכליאה הזמנית וביחס למשך הזמן עד לביקורת שיפוטית

יכולת ליתן מענה למיטרדים הרבים של הכלואים, לא ברור ממהו הקשר בין מספרם הרב של הכלואים לבין התקופה הממושכת של מניעת המפגש עם עוזי, באופן אשר מטיל ספק במתירה. מכל מקום, נטל ההוכחה לקיים קשר כזה הוא על המדינה, במקרה שנקבע שהחוק פוגע בזכותו יסוד (ראו, למשל, ע"א 6821/93 בנק המזרחי המאוחד בע"מ נ' מגדל כפר שיתופי, מט(4) 221 (1995), פסקה 9 לפסק דין של בבוד השופט גולדברג).

64. לגבי מבחון המשנה השני מבוחן האמצעי שפגיעתו פחותה, הרי שודאי שניינו היה לקיים את תכליות הוראת השעה גם ללא נקבעו תקופות כה ארוכות של כליה ללא משפט, תוך מניעת מפגש עם עורך דין והעדר ביקורת שיפוטית. כך למשל, ניתן היה להקצות משאבים גדולים יותר לטיפול בלוחמים בתקי חוקיים, לעת המלחמה, וכלל הפחות, לענו בחוק מנגנוני פיקוח שיבطيחו הגנה מירביה על מי שהחרותם נשלת בזמן מלחמה, בדרך של דיווח עיתידי אודוט מספר הכלואים, מספר המתים, וכיווב. יעיר, מדינת ישראל למועד ניסיון בהתקומות עם מלחמות ועם טרור, וחוק לוחמים בתקי חוקיים נועד מלכתחילה למצבים ולעתות חרום, לזמן לא רגילים ולהתקומות עם "לוחמים" לא רגילים. החוק בנוסחו המקורי, כפי שנחקק בשנת 2002 כולל כבר הוראות דראקוניות שנעודו להתמודד עם מצב החירום והkowski שהתעורר בנסיבות של לוחמים מהסוג שעמו ישראלי מתמודדת כתעת. כמו כן יצוין, כי אמצעי של מעצר ללא משפט הוא אמצעי שפגיעתו גדולה מזוה של מעצר לאחר משפט, ויש לנ��וט בו רק בלילה ביריה (ראו, למשל, בהקשר של מעצר מנהלי בעמ"ס 4794/05 נריה אופן נ' שר הביטחון (נכ"ו 12.06.2005)).

65. לגבי מבחון המשנה השלישי, המדדיות במובן הצר, הרי שזה "בודח את היחס הרاوي בין התועלות הצומת מהשגת התכליות הרואיה לבין הפגיעה בזכות החוקתי" (בג"ץ 7052/03 עדالة המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל נ' שר הפנים, סא(2) (2006), פסקה 74 לפסק דין של בבוד הנשיא ברק). במקרה זה הפגיעה בזכויות חוקתיות כה עצה ואנושה, שיש צורך בתועלות מוחשית ואידירה מהצד השני. עצם התועלות בייעילות והקטנת העומס על מערכת המשפט והכליה, ככל שאכן יש תועלות בכך, אין בה כדי להזמין תועלות ממן זה.

66. נוסף על אי החוקתיות, התיקון לתוכו נעשה בהליך חקיקה חפוצה ומצוור, כמפורט לעיל. במקרה זה, כאשר מדובר על תיקון כה ממשמעתי ופגיעה אנושה בזכויות יסוד, לא היה מקום להליך שכזה ולו ורק בשל אופן ההליך, יש לפסול את התקיקון. לביקורת על הליך חקיקה מצוי ראו בג"ץ 4885/03 ארגון מגדרי העופות בישראל אגודה קלאית שיתופית בע"מ נ' ממשלה ישראל, נת(2) 14 (2004) ; בג"ץ 3106/04 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' הכנסת, נת(5) 567 (2005)).

לאור כל האמור נבקש לבטל את הוראות השעה, ולהזמין הוראות שעיה שתקיים את מכלול הזכויות הרלוונטיות, באופן שהחולם את ערכיה הדמוקרטיים של מדינת ישראל.

בהתאם עוצמת אי החוקתיות ובהתקיים סכנה ממשית לחייהם של הכלאים, נבקש את התיקחותכם בהקדם האפשרי, ולא יאוחר מ-28.1.24.

בכבוד רב,

אלונה קורמן, עו"ד
הוועד הציבורי נגד עינויים

נדיה דקה, עו"ד
המוחך להגנת הפרט

חנן גיבארין, עו"ד
עדالة

עדי לוסטיגמן, עו"ד
רופאים לזכויות אדם

אסנת כהן לפשיץ, עו"ד
גישה

העתיקים:
משרד ראש הממשלה, הלשכה המשפטית, באמצעות דוא"ל: pmoh@pmo.gov.il
משרד הביטחון, אגף הייעוץ המשפטי למערכת הביטחון, באמצעות דוא"ל: legal@mod.gov.il :
אלופה יפעת תומר-ירושלמי, הפרקיטה הצבאית הראשית, באמצעות דוא"ל
עו"ד ענור הלמן, מנהל מחלקת בג"ץים, באמצעות דוא"ל

נספח ע/ע/12

העתק תשובה מיום 22.1.24

עמוד 112

לשכת היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, י"ב שבט תשפ"ד
2024 ינואר 22
מספר מסמך: 004-99-2024-001630
(במשובה נא לציין מספננו)

לכבוד
עו"ד חסן גיאברין
עו"ד נדיה דקה
עו"ד אלונה קורמן
באמצעות דוא"ל : pcati@stoptorture.org.il

שלום רב,

הנזה: **תגובה למכתב מתאריך:** 18.1.2024
שם: מכתב מיום 18 ינואר 2024

הריני לאשר בזאת כי מכתבך שבנדוז התקבל בלשכתנו ביום 18/01/2024.

לאחר עיון בפניניתך היא הועברה לטיפול של המחלקה למשפט פלילי במערך ייעוץ וחקיקה.

לבירור ניתן לפנות למספר הטלפון : 073-3925566

למען הסר ספק, יבחר כי אין באמור ממשום חיוי דעת או נקיות עמדה באשר לפניה, לגופה.

בכבוד רב,



אוריאן שם טוב - מיcalei

ראש לשכת היועצת המשפטית לממשלה

העתק (בצירוף הפניה): המחלקה למשפט פלילי במערך ייעוץ וחקיקה ;

נספח ע/13

העתק תשובה מיום 29.1.24

עמוד 114



המגש לדיון המשפטית לכנסות

היעוץ המשפטי
לועדת החוץ ותביטחו

ירושלים, י"ט בשבט התשע"ד
29 בינואר 2024

לכבוד

עו"ד חנן גיבארין, עדאלת
עו"ד נדיה דקה, המוקד להגנת הפרט
עו"ד אסנת כהן ליפשטי, גישה
עו"ד עדי לוסטיגמן, רופאים לזכויות אדם
עו"ד אלונה קורמן, חוווד והציבורי נגד עינויים

שלום רב,

%;">הנחיון: חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס' 4 וחזראת שעה – חרבנות ברזל)

התשע"ד – 2023

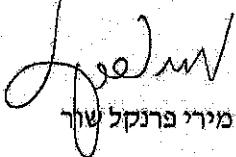
סימוכין: מכתבכם מיום 18 בינואר 2024

פניותכם הועברה לעיונו ונתנו מתכזבים להшибיכם כדי לתקן:

- לאור המתקפה הרחבה והחריגה שנכפתה על מדינת ישראל ושהחלה ביום 7 באוקטובר 2023, וכן חימשכות הלחימה ומספרם חסר התקדים של המהבלים, יש ישסוד להנימ שמדוברים בלתי חוקיים חמסניים את ביטחונה של המדינה, נדרש התאמתם של התסדרים בחוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, התשס"ב-2002.
- חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס' 4 וחזראת שעה – חרבנות ברזל) התשע"ד – 2023 הונח על שולחן הכנסת ביום 11 בדצמבר 2023. ביום 14 בדצמבר 2023 עברה הצעת החוק בקריאה ראשונה והועברה לועדת החוץ ותביטחו לשם הכנסתה לקריאה השנייה והשלישית.
- ענינה של הצעת החוק בשני הסדרים המרכזיים: הראשון, תיקון שנועד לעורך התאמות בחוק, המתאיימות לאפשרות שהקבינט יחליט על הכרזות מלחמה או נקיטת פעולה צבאית ממשעוטית; השני, תיקון בחזראת שעה לארבעה חדשים בלבד, שנועד לעקן בחקיקה ראשית את עינויי הדרוגים המאשרים צווי כליאה, וכן את הארכות התקופות, בין היתר, של משך הכליאה חמוניות, הבאת כלוא לפניו שופט ומפגש עם עורך דין.

4. מועד הדין פורסם באתר הוועדה. בהכירכם את הלייף החוקיקה, ידוע לכם שדרך הפלץ להעלות טענות ביחס להצעת החוק היא במהלך דין הוועדה. כך, פרטוחה הייתה בפניכם אפשרות לחופיע בפוג' הוועדה ולהעלות את טענותיכם – באופן פיזי או בהיוועדות חזותית – או להגיש לוועדה את עמדותכם בכתב, אך לא עשיתם כן.
5. הצעת החוק אושרה בקריאה השניה והשלישית במליאת הכנסת ביום ו' בטבת התשפ"ד (18 בדצמבר 2023), ומשעה שהחוק התקבל בשלוש קריאות במליאת הכנסת ונכנס בספר החוקים, הרי שמדובר בדבר حقיקה שדריך וקיים שאון הייעוץ המשפטי מייעץ לעניין אופן יישומו, ולבטח לא בעניין ביטולו.
6. הייעוץ המשפטי לכנסת מייעץ לחבריו הכנסתה במהלך כל הליבר החוקיקה המתקיימים בכנסת, ככל שיש למי מחלואים טענות פרטניות בדבר יישום החוק, יש בידיו לפנות לבית המשפט חומוסmek בעניין לאחר מציאי הלייכים מול הרשות חמושמת-בדין.

בכבוד רב,



מירי פרנקל-שור

נספח ע/ע 14

העתק תשובה מיום 30.1.24

עמוד 117



PCATI (Public Committee Against Torture in Israel) <pcati@stoptorture.org.il>

פניה 552/24 - חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס 4 והוראת שעה חרבות בחול), התשפ"ד 2023 - התראת לפני נקיטה בהליכים

2 messages

Tue, Jan 30, 2024 at 11:39 AM
 You <Yehak-Pniyot@justice.gov.il>
 To: THE PUBLIC COMMITTEE AGAINST TORTURE IN ISRAEL (ש"ר)
 <pcati@stoptorture.org.il>

שלום רב עו"ד קורמן,
 קיבלת את פנימתך בנושא הר"מ והעברנו לבירור האורח הרלוונטי בייעוץ וחקיקה. למען הסר ספק, יובהר כי אין באמור לעיל ממשום הבעת עדשה לגופם של דברים.

עדי מרום, אחראית פניות ציבור

ייעוץ וחקיקה | משרד המשפטים

yehak-pniyot@justice.gov.il

----- הودעה מקורת -----

מ: Mishnelayoetzplili@justice.gov.il ;
 התקבל: 02024 08:53:01 GMT+0200 Thu Jan 25 2024 (שעון ישראל (חורף))
 אל: פנ"צ; ChaniSh@justice.gov.il ;
 נושא: FW: חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקון מס 4 והוראת שעה חרבות בחול), התשפ"ד 2023 - התראת לפני נקיטה בהליכים

הו

מעבירה לטיפולכם...

בברכה,

שירות גבאי, רכחת לשכה

לשכת המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט פלילי)

המחלקה למשפט פלילי | ייעוץ וחקיקה

טלפון: 054-6361536 / 073-3925566

SaritGa@justice.gov.il

cid:image001.jpg@01D546DB.EC844050

נספח ע/15

העתק תזכורת מיום 31.1.24

עמוד 119



31 בינואר 2024

לכבוד
עו"ד שרון אפק
מנהל מערך ייעוץ וחקיקה – המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
באמצעות דוא"ל

הנדון : חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים (תיקו מס' 4 והוראת שעה – חרבות ברזיל), התשס"ד-2023 –

תזכורת אחרת לפני נקיטתה בהליכים

סימוכין : פנוייתנו מיום 18.1.24

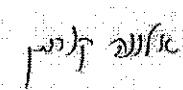
בהמשך לפנוייתנו שבסיום כוון, ומשטרם התקבל מענה לגופו של עניין, הרינו לפנות אליכם בתזכורת אחרת לפני :

1. בפנוייתנו שבסיום כוון, ביקשו לבטל את ההוראות לעניין משך הוראת הכליאה הזמנית, משך מניעת המפגש עם עו"ד, משך הזמן עד לביקורת שיפוטית ואופן הביקורת השיפוטית, כפי שעוננו בהוראת שעה-חרבות ברזיל בתיקו מיום 18.12.24, בחוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, התשס"ב-2002 (להלן: החוק). וזאת, לאחר שהן פוגעות בזכויות לחירות, לחיים, לשלמות הגוף ולהליך הוגן, באופן שאנו הולם את ערכיה של מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית, שלא נועד לתכליית ראויה ובאופן בלתי מיידי בעיל.
2. בפנוייתנו זו, הצביעו, בין היתר, על חסנה הממשית שנשकפת לחייהם של הכלואים שmorphoziks בישראל בגיןוק מן העולם החיצון מכוח החוק, כפי שזו באה לידי ביטוי בהודעות דוברות צה"ל ובפרוסומים בתקשורת אשר מתבססים על עדויות של מי שהיה כלואים בישראל ושהוררו לעזה.
3. לאור עצמת אי החוקיות ובהתאם הסכנה הנשקפת לחייהם של מי שכלואים בישראל בתנאים של ניתוק מן העולם החיצון, ביקשו לקבל תשובה לגופו של עניין עד לתאריך 28.1.24.
4. בתאריך 22.1.24 קיבלנו הודעה משלכת היועצת המשפטית לממשלה, כי פנוייתנו הועברה לטיפול של המחלקה למשפט פלילי במערך ייעוץ וחקיקה. למרות זאת, רק בתאריך 30.1.24 התקבלה הודעה מהרשות פניות ציבור במערך ייעוץ וחקיקה, גבי עדי מרים, כי פנוייתנו התקבלה והועברה לבירור הגורם הרלוונטי בייעוץ וחקיקה.
5. בתאריך 29.1.24 קיבלנו מענה מהמשנה ליועצת המשפטית לכנסת, עו"ד מيري פרנקל שור, כי הייעוץ המשפטי של הכנסת אינו מייעץ לעניין ביטולו של חוק.
6. מאז פנוייתנו שבסיום כוון, התרפרמו עדויות נוספות אשר מבססות את החשש שהכלואים מוחזקים בתנאים אשר מסכנים את חיים. בתאריך 23.1.24 התפרסמה עדותו של חמייס אלברדייני, בן 55, שהיה כלוא בישראל, אשר דיווח על אלימות קשה ועל פצעים עמוקים באזורי מפרק הידיים שנצפו על ידי הכתבים על ידי של אלברדייני ועל דיחם של כלואים נוספים שנרוינו על ידי הכתבים. לצד דוחים אלו, פורסם כי מהכלואים נמנעו אוכל, שתייה, שירותים וכי הם היו נתונים ליחס אכזרי ומשפיל, شامل חזקה בקור ומניעת שינה (Matt Bradley, Mo Abbas and Lawahez Jabari, Torture allegations spiked in Israel jails after Oct.7, as

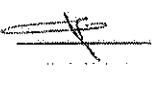
עדותו של מגידי one group warns jailers seek 'revenge', NBC News, 23.1.24)
אלדריני בן 50, אשר היה כלוא בישראל במשך 40 ימים כשידיו אזוקות, עינויים מכוונים, והוא ישוב על הרכבים, לא יכולת לזרז, כמעט כל הזמן. הוא דיווח כי האזוק גרם לחתוכים במפרק הידים שהותירו פצעים ושבטו של דבר הזדהמו, וכי היו מכינים אותו ואת מי שהיו כלואים אותו עם מקל וכי קיללו אותם (Raja Abdulrahim, Stripped, Beaten or Vanished: Israel's Treatment of Gaza Detainees Raises Alarm, The New York Times, 23.1.24)

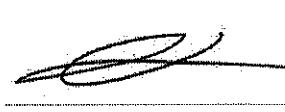
7. לאור משך הזמן שחלף ממועד פגיתנו שבסימוכין, וכן לאור הסכמת המשמשת שנשכפתת לחייהם של הכלואים בהיעדר גישה לעולם החיצון, נבקש לקבל התיחסותכם ללא דיחוי נוספת.
8. הנהן מקדימות תודתנו מראש.

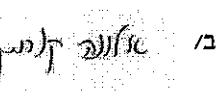
בכבוד רב,


אלונה קורמן, עו"ד
הוועד הציבורי נגד עינויים


נדיה דקה, עו"ד
המוקד להגנת הפרט


חנן גיבארון, עו"ד
עדالة


Uri Losenstein, עו"ד
רופאים לזכויות אדם


אסנת כהן ליפשיץ, עו"ד
גישה

העתקים:
עו"ד גלי בהרב-מיירה, היועצת המשפטית לממשלה, באמצעות פקס
עו"ד שגית אפק, היועצת המשפטית לכנסת, באמצעות דוא"ל
משרד ראש הממשלה, הלשכה המשפטית, באמצעות דוא"ל pmoh@pmo.gov.il
משרד הביטחון, אגף הייעוץ המשפטי למרכז הביטחון, באמצעות דוא"ל legal@mod.gov.il
אלופה יפעת תומר-ירושלמי, הפרקילת הצבאית הראשית, באמצעות דוא"ל
עו"ד עניר הלמן, מנהל מחלקת גי"צים, באמצעות דוא"ל